

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Veřejnoprávní smlouvy v podmínkách obce
Public Contracts in Terms of Municipalities

Student: Michaela Nowaková
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.

Ostrava 2017

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra veřejné ekonomiky

Zadání bakalářské práce

Student: **Michaela Nowaková**
Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa
Studijní obor: 6202R055 Veřejná ekonomika a správa
Téma: **Veřejnoprávní smlouvy v podmínkách obce**
Public Contracts in Terms of Municipalities

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Postavení a působnost obcí
 3. Veřejnoprávní smlouvy
 4. Zhodnocení uplatnění veřejnoprávních smluv v podmínkách města Třince
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

HENDRYCH, Dušan. *Správní věda. Teorie veřejné správy*. 3. aktual. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 232 s. ISBN 978-80-7357-458-1.
PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance. Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
PRŮCHA, Petr. *Správní právo. Obecná část*. 8. dopl. aktual. vyd. Brno: Aleš Čeněk, 2012. 428 s. ISBN 978-80-7239-281-0.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.**

Datum zadání: 18.11.2016

Datum odevzdání: 05.05.2017

doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry




prof. Dr. Ing. Zdeněk Zmeškal
děkan fakulty

Prohlášení

„Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně a také jsem uvedla v seznamu použité literatury všechny použité literární a odborné zdroje.“

„Přílohy č. 1, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila“.

V Ostravě 5. května 2017



Michaela Nowaková

Poděkování

Chtěla bych poděkovat své vedoucí bakalářské práce Ing. Ivetě Vrabkové, Ph.D. za odborné vedení, za pomoc a odborné rady, věcné připomínky, vstřícnost a chápavý přístup při zpracování této práce.

Obsah

1	ÚVOD	5
2	POSTAVENÍ A PŮSOBNOST OBCÍ	7
2.1	Postavení obce	7
2.1.1	Typy obcí v ČR	8
2.1.2	Orgány obce	11
2.2	Působnost obcí	14
2.2.1	Samostatná působnost	14
2.2.2	Přenesená působnost	15
2.3	Rozpočet obce	20
2.3.1	Příjmy obce	22
2.3.2	Výdaje obce	23
3	VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY	25
3.1	Legislativní vymezení veřejnoprávních smluv	25
3.1.1	Vymezení pojmu veřejnoprávní smlouvy	26
3.1.2	Odlišnosti veřejnoprávních smluv od smluv soukromoprávních	26
3.2	Druhy veřejnoprávních smluv	27
3.2.1	Koordinační smlouvy	27
3.2.2	Subordinační smlouvy	31
3.2.3	Veřejnoprávní smlouvy mezi soukromými osobami	35
3.3	Uzavírání veřejnoprávních smluv, řešení sporů, přezkum	35
3.3.1	Uzavírání veřejnoprávních smluv	36
3.3.2	Změna obsahu	37
3.3.3	Řešení sporů a jejich přezkum	37
3.3.4	Výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy	38
3.4	Harmonizační záměry v oblasti veřejnoprávních smluv	39
4	Zhodnocení uplatnění veřejnoprávních smluv v podmínkách města Třince	42

4.1	Charakteristika samostatné a přenesené působnosti města Třince	42
4.1.1	Správní obvod obce s rozšířenou působností: Třinec.....	43
4.2	Platné veřejnoprávní smlouvy města Třince k 1. 1. 2017	44
4.2.1	Charakteristika jednotlivých platných uzavřených veřejnoprávních smluv	45
4.2.2	Finanční plnění vyplývající z platných veřejnoprávních smluv města Třince...	47
4.3	Shrnutí	48
5	Závěr.....	50
	Seznam použitých zdrojů	51
	Seznam zkratek	54
	Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce.....	Chyba! Záložka není definována.
	Seznam příloh.....	1
	Přílohy	2

1 ÚVOD

Veřejnoprávní smlouvy jsou dnes velmi diskutovaným a specifickým institutem správního práva. Odůvodňování aktuálnosti veřejnoprávních smluv spojeného modelu výkonu veřejné správy v rámci druhé fáze reformy veřejné správy v ČR v roce 2003, kdy zanikly okresní úřady, přinesl a rozšířil fenomén přenesené působnosti, tzn. v podobě obcí s rozšířenou působností. Tento spojený model výkonu veřejné působnosti se v praxi potýká s mnohými překážkami, které jsou spojeny s dělbou míry přenesené působnosti obcí a jejich schopnosti tyto úkoly zabezpečit. Skutečnost, že úprava veřejnoprávních smluv, střetává veřejné právo s právem soukromým, dodává tomuto institutu na zajímavosti, který je hodný pozornosti.

Předmětem bakalářské práce je problematika veřejnoprávních smluv v podmínkách vybraného správního obvodu obce s rozšířenou působností.

Cílem bakalářské práce je zhodnotit stav, strukturu, smluvní zajištění a plnění vyplývající z veřejnoprávních smluv mezi městem Třinec a obcemi spadající do jeho správního obvodu k 1. 1. 2017.

Pro naplnění stanoveného cíle byly v bakalářské práci použity metody deskriptivní analýzy v oblasti veřejnoprávních smluv zahrnující příslušnou legislativu a komparativní analýzu zahrnující srovnání uzavřených veřejnoprávních smluv dle zvolených parametrů. Parametry jsou předmět smlouvy, rozsah a finanční plnění.

Bakalářská práce se člení do pěti kapitol, první kapitola je tento Úvod a poslední kapitola je Závěr, který shrnuje klíčové poznatky bakalářské práce. Druhá kapitola vymezuje postavení obce a její působnost, dále se věnuje rozpočtu obce. Třetí kapitola je věnována již veřejnoprávním smlouvám, kde je nejprve uvedeno její legislativní vymezení, tak i vymezení pojmu, následně jsou uvedeny druhy veřejnoprávních smluv s konkrétními příklady. Třetí kapitola se zabývá taktéž uzavíráním, rušením veřejnoprávních smluv, dále řešením sporů či přezkumným řízením. Na samotném konci třetí kapitoly jsou uvedeny harmonizační záměry v oblasti veřejnoprávních smluv. Čtvrtá kapitola se zabývá zhodnocením uplatnění veřejnoprávních smluv v podmínkách autorkou vybraného města Třince. Struktura předposlední čtvrté kapitoly je rozdělena na charakteristiku samostatné a přenesené působnosti města Třince, poté na analyzování všech platných veřejnoprávních smluv uzavřených městem Třinec k 1. 1. 2017, a jako poslední je zmíněno finanční plnění vyplývající z uzavřených veřejnoprávních smluv.

Bakalářská práce byla zpracována na základě relevantních odborných zdrojů, na které je v textu bakalářské práce odkazováno a které jsou shrnuty v rámci seznamu zdrojů na konci práce. Nezbytnou součástí jsou dvě funkční přílohy, které doplňují text bakalářské práce.

2 POSTAVENÍ A PŮSOBNOST OBCÍ

Obec je základní územně samosprávná jednotka, vystupující navenek jako veřejnoprávní subjekt, lze jej také charakterizovat jako společenství lidí žijící na určitém ohraničeném území obce. Zaujímá významné postavení v rámci společnosti, ve veřejném zájmu pečuje o potřeby občanů obce a rozvíjí a chrání území obce. Obec je nositelem veřejné správy a prostřednictvím svých orgánů vykonává úkoly v samostatné i přenesené působnosti, které ji ukládají a svěřují zákony.

2.1 Postavení obce

Východiska soudobé zákonné úpravy právního postavení obce jsou zakotvena v ústavním zákoně č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, přesněji v hlavě sedmé tohoto zákona. Zákonná úprava hovořící výhradně o obcích je představována zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů (dále také jen zákon o obcích). Dle Ústavy České republiky podle čl. 99 jsou obce „základními územními samosprávnými celky“, přičemž podle čl. 100 „Obec je vždy součástí vyššího územního samosprávného celku.“ Nicméně, tím se myslí, že obec je územní součástí kraje, nikoliv v postavení podřízené jednotky vůči kraji. Průcha (2011) vymezuje obec jako základním územní samosprávný celek nižšího typu, který je vymezen hranicemi obce. Dle § 2 zákona o obcích je obec veřejnoprávní korporace, vystupující v právních vztazích vlastním jménem a nesoucí odpovědnost ze vztahů z toho vyplývajících. Dále dle tohoto paragrafu ukládá obcím povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území, starat se o potřeby svých občanů, zároveň při splnění všech svých úkolů, chránit veřejný zájem.

Koudelka (2007) vymezuje charakteristické atributy obce, kterými jsou vlastní území (územní základ obce), obyvatelstvo obce (personální základ obce), soustava orgánů, právní subjektivita a tvorba právních předpisů, vlastní majetek a hospodaření.

Prvním atributem je **vlastní území** (územní základ obce). Území České republiky je rozděleno do částí, které připadají jednotlivým obcím, dle katastrálního rozdělení s výjimkou vojenských újezdů, které do katastrálního území obce nenáleží. Územní základ obce podle zákona o obcích tvoří jedno nebo několik souvisejících resp. navazujících katastrálních území. Tento územní základ je povinna obec splňovat i v případě rozdělení obce, sloučení obcí či připojení jiné obce k druhé obci. Územní změny hranic obce, které jsou zároveň hranicemi krajů, jsou změněny pouze zákonným způsobem. (Průcha, 2011)

Dalším z atributů je **obyvatelstvo** (občané) obce, jde o tzv. personální základ obce. Za občana obce považují fyzickou osobu, která je státním občanem státu a je hlášen k trvalému pobytu v obci. Každý občan tohoto charakteru, který navíc dovršil 18 let, nabývá práva volit a být zvolen do zastupitelstva obce, hlasovat při referendu konaném v dané obci. Účastnit se a vyjadřovat se k zasedání zastupitelstva obce. Nahlížet do zápisů z jednání, podávat písemné podněty, připomínky, návrhy k projednání orgánům obce. (Koudelka, 2007) Práva občanů obce jsou uvedena v zákoně o obcích v §16. Dle zákona o obcích podle § 17 nabývá těchto oprávnění i fyzická osoba, která dovršila 18 let a je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu.

Koudelka (2007) a Průcha (2011) zařazují k dalším atributům obce **soustavu orgánů**, kterou má každá obec. O soustavě orgánů obce, skrze niž obec jedná a plní své úkoly, se věnuje kapitola 2.1.3. Dalším charakteristickým rysem obce je **právní subjektivita a tvorba právních předpisů**. Jak již bylo výše zmíněno, obec je veřejnoprávní korporací, která spravuje svůj majetek. Obce jakožto veřejnoprávní korporace jsou vyznačovány vlastní právní subjektivitou, z toho vyplývá, že nabývají postavení právnické osoby. Obec jako veřejnoprávní korporace vykonává samosprávu (samostatná působnost), ale i ve vymezeném rozsahu výkon státní správy (přenesená působnost). Tím je ustanovena k tomu, aby při výkonu své působnosti a pravomoci chránila veřejný zájem. Veřejný zájem či obecně prospěšný zájem chápeme jako zájem, který je prospěšný pro společnost. Veřejný zájem nesmí být v nesouladu s platnými právními předpisy. Vytváření právních předpisů záleží na tom, do které z působnosti obce daný předpis spadá, jestli do samostatné nebo přenesené působnosti obce (viz kap. 2.2). Obec nabývá práva vydávat obecně závaznou vyhlášku obce nebo nařízení obce.

Posledním znakem obce je **vlastní majetek a hospodaření** skrze rozpočet obce (ekonomický základ obce). Obce dle Ústavy ČR mají vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu samostatně, za podmínek stanovující zákonem. Dle Průchy (2011) obce disponují právem nakládání s majetkem a hospodaření skrze rozpočet obce.

2.1.1 Typy obcí v ČR

Dle platné právní úpravy jsou diferencovány pojmy „obec“, „městys“ a „města“. U měst poté zákon o obcích ještě rozlišuje zvláštní skupinu měst se zvláštním postavením, které představují „statutární města“. Obce disponují právem stát se městysem, pokud tento titul používaly již před 17. 5. 1954, a pokud o to požádají předsedu Poslanecké sněmovny. V této

záležitosti předseda na základě žádosti obce stanoví a určí datum, kdy se obec stává městysem. (Průcha, 2011)

Stávající zákon o obcích přesně vymezuje, které obce se mohou stát městem. Za město se považuje obec alespoň s 3 000 obyvateli a podali návrh obce předsedovi Poslanecké sněmovny. Ten po vyjádření vlády stanoví a určí den, kdy se obec stává městem.

Za statutární města jsou považována města se zvláštním postavením. Odlišnost statutárních měst od klasických měst je, že statutární města mají právo se dělit na městské části nebo městské obvody s vlastními samosprávnými orgány. U územně členěných statutárních měst zákon o obcích přesně definuje, že tzv. vnitřní vztahy ve věcech městské správy budou konkrétně stanovené příslušným statutem. Tento statut je vydáván v podobě obecně závazné vyhlášky, kterou vydává zastupitelstvo příslušného města.) (Koudelka, 2007)

Dle § 4 zákona o obcích jsou za statutární města považována města Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Jablonec nad Nisou, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná, Mladá Boleslav a Prostějov.

Dle Koudelky (2007) lze města také diferencovat z hlediska sídel správních úřadů státní správy, a to na okresní města s okresní působností a krajská města, kde se rovněž nacházejí sídla orgánů krajské samosprávy. Za sídelní města celostátních orgánů a správních úřadů lze považovat Prahu, Brno, Olomouc a Opavu.

Specifické neboli zvláštní postavení zaujímá hlavní město Praha. Dle Vrabkové (2016) hl. město Praha není typickou obcí ani typickým krajem. Postavení a poslání hl. města Prahy upravuje Ústava ČR, zákon č. 131/2000 Sb. zákon o hlavním městě Praze, ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků. Nicméně, hl. město Praha je tedy svou faktickou podstatou více městem než krajem.

Na další členění obcí lze pohlížet podle rozsahu výkonu veřejné správy resp. přenesené působnosti. Zákon o obcích hovoří o zaměření a rozpětí úkolu svěřených výkonem státní správy obcemi, což souvisí s odlišováním obcí na obce základního rozsahu (s běžným obecním úřadem), obce s tzv. pověřeným obecním úřadem a na obce s rozšířenou působností. Kromě toho se zde ještě rozlišuje pověření běžných obcí podle zvláštních předpisů na obce s matričním úřadem a obce se stavebním úřadem. Tomu poté odpovídají i příslušné vymezení správních obvodů výkonu veřejné správy. Obec s pověřeným obecním úřadem dle zákona provádí výkon veřejné správy pro více obcí ve svém předem daném správním obvodu, který

je dán vyhláškou Ministerstva vnitra. O působnosti je podrobněji rozepsána kapitola 2.2 (Průcha, 2011)

Přehled o počtu obcí dle krajů v České republice uvádí tab. 2.1. Tato tabulka zobrazuje strukturu obcí rozdělených podle krajů, přičemž jsou zde i rozděleny obce, které mají dle zákona přiznán statut města či městyse. K 1. 1. 2016 je dle Českého statistického úřadu (ČSÚ) v ČR dohromady evidováno na 6 258 obcí, z toho 604 měst a 221 městysů. Z této tabulky je patrné, že nejvíce evidovaných obcí k 1. 1. 2016 má Středočeský kraj a nejméně pak kraj Karlovarský nedávajíc se na Prahu. Co se týče Moravskoslezského kraje, tak k 1. 1. 2016 bylo evidováno 300 obcí, z nichž 42 obcím je přiznán statut města a třem je přiznán statut městys.

Tab. 2.1. Struktura počtu obcí, k 1. 1. 2016

Kraj	Obce		
	Celkem	z toho	
		Města	Městyse
Hlavní město Praha	1	1	-
Středočeský kraj	1 144	84	50
Jihočeský kraj	624	55	21
Plzeňský kraj	501	57	12
Karlovarský kraj	134	38	1
Ústecký kraj	354	59	10
Liberecký kraj	215	39	3
Královéhradecký kraj	448	48	12
Pardubický kraj	451	3	9
Kraj Vysočina	704	34	42
Jihomoravský kraj	673	49	40
Olomoucký kraj	402	30	12
Zlínský kraj	307	30	6
Moravskoslezský kraj	300	42	3
Česká republika	6 258	604	221

Zdroj: Český statistický úřad, Lexikon obcí 2016, [online], vlastní úprava.

2.1.2 Orgány obce

Z Čl. 101 Ústavy ČR vyplývá, že obec je veřejnoprávní korporací, která je samostatně spravována zastupitelstvem a nabývá práva držet vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Stát může zasahovat do činnosti obcí, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.

Soustavu orgánů obcí a jejich pravomoc upravuje zákon o obcích, který v § 5 uvádí, že obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Město je samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města. Městys je samostatně spravován zastupitelstvem městyse; dalšími orgány městyse jsou rada městyse, starosta, úřad městyse a zvláštní orgány městyse. Statutární město je samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány statutárního města jsou rada města, primátor, magistrát

a zvláštní orgány města. Městský obvod územně členěného statutárního města je spravován zastupitelstvem městského obvodu; dalšími orgány městského obvodu jsou rada městského obvodu, starosta, úřad městského obvodu a zvláštní orgány městského obvodu. Městská část územně členěného statutárního města je spravována zastupitelstvem městské části; dalšími orgány městské části jsou rada městské části, starosta, úřad městské části a zvláštní orgány městské části. Orgánem obce, městyse, města, statutárního města, městského obvodu nebo městské části je též komise, jestliže jí byl svěřen výkon přenesené působnosti

Zastupitelstvo obce je vrcholným orgánem obce, voleným přímo občany uvedené obce. Je jedním z orgánů vykovávajících veřejnou správu dle zákona ve stanovené míře. Velikost počtu jejích členů se odvíjí a je určována podle počtu občanů dané obce, přičemž zákon o obcích stanovuje minimální počet členů 5 a maximální počet členů 55. Zastupitelstvu obce náleží pravomoc rozhodovat o věcech spadajících do samostatné působnosti obce. Pravomoc náležící zastupitelstvu obce je uvedena v § 84 a 85 zákona o obcích. Každé usnesení, rozhodnutí či volba zastupitelstva obce, má-li být platná, je potřeba nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce. Tyto záležitosti se řeší na schůzi zastupitelstva, konající se dle potřeby, nicméně alespoň jednou za 3 měsíce, kde se projednávají všechny záležitosti zastupitelstva obce. Všechna zasedání, která jsou zpřístupněna široké veřejnosti, se konají vždy v dané obci. Zasedání obce je striktně svoláváno a řízeno starostou dané obce. K přijetí rozhodnutí zastupitelstva obce je zapotřebí, aby bylo zastupitelstvo, usnášení schopné. Je-li na zasedání přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, je dané zastupitelstvo usnášení schopné.

Ze zákona o obcích má zastupitelstvo obce pravomoc zřizovat jako své iniciativní a kontrolní orgány **výbory**, a také vždy ze zákona zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor. V obci žijící občané jiné národnosti, kdy dle posledního sčítání lidu tato národnost přesáhla 10% v dané obci, se zřizuje výbor pro národnostní menšiny. Výbory podávají své návrhy, postřehy zastupitelstvu obce k projednání.

Rada obce je výkonný orgán obce v samostatné působnosti, zodpovídající se za výkon v této oblasti zastupitelstvu obce. Úkolem rady obce je příprava návrhů zastupitelstvu obce pro jeho jednání. Zajišťuje realizování přijatých usnesení. Pravomoc rady obce nalezneme v zákoně o obcích v §102. Nicméně radě obce náleží rozhodovat v přenesené působnosti, je-li to dáno zákonem.

Rada obce je složena ze starosty, místostarosty a dalších členů rady, kteří jsou voleni ze členů zastupitelstva obce. Jejich počet členů je udáván v lichých číslech, minimálně 5 a nejvýše 11 členů, nesmí však přesáhnout jednu třetinu počtu členů zastupitelstva. Nastává však i situace, kdy zastupitelstvo obce má méně než 15 členů, tudíž se v těchto případech rada obce nevolí a tuto pravomoc v těchto případech vykonává starosta obce. Rada obce se schází oproti zastupitelstvu dle její potřeby. Na rozdíl od zastupitelstva obce jsou schůze rady obce neveřejné. Rada obce je usnášení schopna za přítomnosti nadpoloviční většiny všech jejích členů k přijetí usnesení či rozhodnutí.

Rada obce má pravomoc zřídit **komise** pro svou potřebu, jenž zaujímá postavení jako iniciativní a poradní orgán. Návrhy a postoje předkládají komise k projednání radě obce.

Vrabková (2016) uvádí, že **Obecní úřad** je orgán zabezpečující administrativní chod obce. Obecní úřad je představován starostou obce, místostarostou obce, tajemníkem obecního úřadu, je-li zřízena tato pozice a zaměstnanci obce. V popředí obecního úřadu stojí starosta obce. Orgán zajišťuje realizaci úkolů v oblasti samostatné působnosti, provádí úkoly jemu pověřené zastupitelstvem obce či rady obce. Obecní úřad realizuje i přenesenou působnost mimo záležitosti spadající do působnosti jiného orgánu obce. Dle Koudelky (2007) je možné obecní úřad segmentovat na odbory a oddělení podle rozhodnutí rady obce.

Funkce **tajemníka obecního úřadu** (dále jen tajemník) je zřizován v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností. Ostatní obce mohou, ale nemusí tuto funkci zřídit. Tajemník obecního úřadu je zaměstnancem obecního úřadu. Tajemník obecního úřadu vykonává úkoly obecního úřadu v samostatné i přenesené působnosti. Za plnění svých úkolů je odpovědný starostovi obce. Jeho funkce na obecním úřadě spočívá v zaměstnávání pracovníků obecního úřadu a stanovení jejich odměny (platu). Tajemník je oprávněn k vydávání spisového řádu, skartačního řádu a pracovního řádu obecního úřadu či jiných vnitřních směrnic úřadu. Tajemník dle zákona o obcích se účastní zasedání zastupitelstva obce a rady obce, kde je oprávněn se vyjadřovat k návrhům s hlasem poradním. Nesmí však vykonávat žádnou funkci v politických stranách či politických hnutích.

Starosta obce reprezentuje svou obec navenek. V nepřítomnosti starosty zastupuje obec po dobu jeho nepřítomnosti místostarosta obce. Funkce starosty a místostarosty je volenou funkcí zastupitelstva obce, kdy zastupitelstvo obce volí ze svých řad tyto funkce. Odpovědnost za výkon své funkce mají vůči zastupitelstvu obce. Pravomoc starosty je dána v zákoně o obcích v §103. Starostovi obce náleží pravomoc jmenovat a odvolávat

se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu a ustanovit dle zvláštních předpisů plat tajemníkovi. (Vrabková, 2016)

V obcích se zřizují i zvláštní orgány obce, v případech, ve kterých to stanovuje zákon. Tyto zvláštní orgány zřizuje starosta pro výkon přenesené působnosti. Za zvláštní orgány můžeme uvést např. krizový štáb obce, povodňovou komisi či přestupkovou komisi, je-li zřízena jako zvláštní orgán obce. (Koudelka, 2007)

Dalším orgánem obce je obecní policie, kterou vytváří a ruší zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhláškou. Postavení a působnost obecní policie, je stanoveno dle zvláštního zákona č.553/1991 Sb., o obecní policii. Tento orgán je zřízen k zajišťování místní bezpečnosti a veřejného pořádku. Název sloví se v obcích může lišit, pakliže je obec městem či statutárním městem se obecní policie pojmenovává městskou policií. Obecní policie je vedena starostou či jiným členem zastupitelstva obce, zdali je k tomu pověřen zastupitelstvem obce. (Vrabková, 2016)

2.2 Působnost obcí

Každá obec dle Průchy (2011) při vykonávání místní správy uskutečňuje úkoly, které jsou rámcově dány tzv. působností obce. Jednoduše řečeno působnost obce se chápe jako právně vytyčený okruh společenských vztahů, předmět, obsah a škála činností, ve kterém daná obec vykonává svou pravomoc. Pravomoc se v tomto případě chápe jako souhrn nástrojů k plnění svěřených úkolů. V obcích se rozlišuje působnost samostatná a působnost přenesená (výkon veřejné správy). To však přináší s sebou i řadu komplikací, neboť v mnoha případech není jednoznačně určeno, zda konkrétní činnost spadá do samostatné nebo přenesené působnosti obce.

2.2.1 Samostatná působnost

Obec spravuje záležitosti spadající do **samostatné působnosti**, které jsou v zájmu dané obce a občanů obce, kromě záležitostí uložených zákonem států, krajům nebo pokud se to netýká přenesené působnosti orgánů obce. Obec v samostatné působnosti se stará ve svém území podle místních obyčejů a předpokladů o celkový teritoriální rozvoj, především týkající se sociální péče a uspokojování potřeb obyvatel obce. Jde zejména o záležitosti týkající se ochrany a rozvoje zdraví, rozvoj dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání a souhrnného kulturního rozvoje a zajištění ochrany veřejného pořádku.

Pokud je určitá záležitost svěřena do územní působnosti a není konkrétně určena, zda spadá do působnosti kraje, má se za to, že se jedná o působnost obce. Při provádění výkonu samostatné působnosti obce se vždy obec řídí pouze právním řádem. Podle zákona o obcích patří do samostatné působnosti např. hospodaření obce, poskytování a přijímání půjček, rozpočet obce, vydávání obecně závazných vyhlášek, místní referendum, spolupráce s jinými obcemi, čestné občanství a ceny obce, řešení návrhů, podnětů a připomínek zastupitelů obce a orgánů obce, ukládání pokut za správní delikty v samostatné působnosti, místní poplatky a mnoho dalšího. (zákon o obcích, Koudelka, 2007)

Dle Hendrycha (2014) a Průchy (2011) v rámci vlastní normotvorné pravomoci obci náleží právo vydávat v samostatné působnosti **obecně závazné vyhlášky**. Při jejich vydávání je nutno řídit se ústavou a zákony. Právní předpisy v podobě obecně závazné vyhlášky vydává zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo obce vydává obecně závaznou vyhlášku, pouze pokud je k příslušné obecně závazné vyhlášce zákonem zmocněn. Podmínkou pro platnost obecně závazné vyhlášky je skutečnost, že obecně závazná vyhláška je vyhlášena. Vyhlášení se uskuteční vyvěšením obecně závazné vyhlášky na úřední desce obce po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení se bere první den vyvěšení vyhlášky na úřední desce. Vyhláška je posléze účinná patnáctým dnem po vyhlášení, není-li určeno jinak. Všechny obec si zřizují a vedou evidenci svých vydaných právních předpisů. Právní předpisy vydané obcí je nutno zpřístupnit všem občanům na obecním úřadě, který daný právní předpis vydal. Obec je povinna při vydávání obecně závazných vyhlášek, zasílat po vyhlášení neprodleně obecně závaznou vyhlášku Ministerstvu vnitra.

Při realizaci samostatné působnosti obce je možnost vzájemné spolupráce jiných obcí či dokonce spolupráce se zahraničními obcemi jakožto partnery. Mezi specifickou podobu spolupráce je utvoření dobrovolného svazku obcí. (Průcha, 2011)

2.2.2 Přenesená působnost

Přenesená působnost (dále také **výkon státní správy**) je odlišná oproti samostatné působnosti, především, že výkon státní správy v tomto případě nevykonává přímo stát, ale nepřímo ji realizují orgány obcí prostřednictvím svých orgánů. Při realizaci přenesené působnosti se musí brát zřetel na zákony, ostatní obecně závazné právní předpisy. Taktéž se bere zřetel, na usnesení vlády či směrnice ústředních orgánů státní správy. Přenesená působnost v sobě skrývá státní správu, což by vykonával stát, avšak její výkon chce stát dát do péče jednotlivým obcím jakožto představitelům místní samosprávy. To státu zaručí,

že nemusí zřizovat na místní úrovni samostatné orgány, které by zajišťovaly chod státní správy. Stát na orgány obcí převedl jisté úlohy státní správy, což zajistí občanům lepší dostupnost státní správy. Občan charakteristické záležitosti týkající se státní správy tudíž vyřídí přímo v obci. Působení obcí a jejich orgánů při realizaci přenesené působnosti by nemělo nijak narušit či ovlivnit realizaci samostatné působnosti obce, toto platí i obráceně. (Průcha, 2011)

Vrabková (2016) konstatuje, že míra přenesené působnosti není u všech z obcí totožná, a to vzhledem k velikosti počtu a velikostí obcí v ČR i skutečných potřeb obyvatelstva a veřejné správy.

Dle zákona o obcích je přenesená působnost obcí rozlišována:

- v **základním rozsahu** a území obce je správním obvodem;
- v rozsahu **pověřeného obecního úřadu**, správní obvod tvoří daná obec a území dalších legislativně vymezených obcí;
- v rozsahu **obecního úřadu obce s rozšířenou působností**, správní obvod tvoří daná obec a území dalších legislativně vymezených obcí.

Podle míry přenesené působnosti se dále obce detailněji rozdělují na obce vykonávající:

- základní působnost (obce s běžným obecním úřadem)
- působnost matričního úřadu
- působnost stavebního úřadu
- působnost pověřeného obecního úřadu
- působnost obce s rozšířenou působností

Průcha (2011) uvádí, že tomuto rozdělení náleží i jejich přesné vymezení správních obvodů pro výkon svěřené státní správy, což u každého typu obce může být odlišné.

Obce s běžným obecním úřadem jsou v kontextu podstatě všechny obce, na které je převeden základní výkon státní správy. Obcí s běžným obecním úřadem je k 1. 1. 2016 dle ČSÚ 6 258. Obce spadající do kategorie obec s pověřeným obecním úřadem provádějí výkon přenesené působnosti nejen pro sebe, ale i pro více obcí v zákonem stanoveném rozsahu. Obce jsou pověřeny např. funkcí stavebního úřadu či matričního úřadu. To znamená, že vykonávají základní výkon státní správy, tak i pověřený výkon pro sebe, ale i pro jiné obce. Je vymezen jejich správní obvod, který je dán vyhláškou Ministerstva vnitra. Obec s pověřeným obecním úřadem je kompetentní rozhodovat v přenesené působnosti v prvním stupni správního řízení

o právech, jenž jsou bráněny zájmy a povinnosti osob. Dnes jich je dle ČSÚ 388. Posledním typem jsou obce s rozšířenou působností vykonávající přenesenou působnost stanovenou zákonem pro více obcí v daném správním obvodu, taktéž danou vyhláškou Ministerstva vnitra. Tyto obce vznikly v roce 2003, kdy byly zrušeny okresní úřady a jejich působnost převzaly obce s rozšířenou působností. V současné době jich je dle ČSÚ 205. Ministerstvo vnitra ve své kompetenci deleguje svým rozhodnutím na obec s rozšířenou působností celou nebo část výkonu veřejné správy jiné obce s rozšířenou působností, po projednání s příslušným ústředním úřadem. Učiní tak, jestliže ta obec není schopna vykonávat tuto správu svým úřadem.

Podle zákona nastávají určité situace, kdy výkon státní správy se přesune na jinou obec a to prostřednictvím veřejnoprávních smluv, o který se podrobněji zabývá kapitola 3. Dále delegací obcí s rozšířenou působností, která převádí svou působnost na obce s pověřeným obecním úřadem. Poslední možností přesunutí pravomoci lze uskutečnit po rozhodnutí krajského úřadu z obce s pověřeným obecním úřadem, který svou působnost převede na jinou obec s pověřeným obecním úřadem. To samé může provést i Ministerstvo vnitra, když převede působnost z obce s rozšířenou působností na jinou obec taktéž s rozšířenou působností. (Koudelka, 2007)

Hlavní město Praha zaujímá v oblasti přenesené působnosti jedinečné postavení, vykonává a zabezpečuje úkoly v oblasti přenesené působnosti spadající orgánům obcím i orgánům krajům. Orgánům městských částí hlavního města Prahy náleží vykonávat přenesenou působnost v rozsahu, který je dán zvláštními zákony a Statutem hlavního města Prahy. Velikost územní působnosti orgánů hlavního města Prahy je vytýčena územím hlavního města Prahy a územní působnost orgánů městských částí je dána Statutem. (Vrabková, 2016)

V rámci přenesené působnosti obce je oprávněna rada obce vydávat nařízení obce. **Nařízení obce** mají povahu prováděcích předpisů a jejich vydávání je dáno zákonným zmocněním. Při vydávání nařízení obce se obce řídí zákony a jinými právními předpisy. Vydávání nařízení obce je v podobném charakteru jako vydávání obecně závazné vyhlášky obce. Taktéž je nutno provést vyhlášení, které se vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Kromě toho u obcí, které vykonávají rozšířenou působnost, se nařízení obce vyvěsí na úřední desku ve všech obcích spadající do správního obvodu dané obce. Za den vyhlášení se počítá první den vyvěšení a účinnost je taktéž od patnáctého dne po dni vyhlášení, pokud není stanoveno jinak. Nařízení obce, které vydala obec s rozšířenou působností, musí být zpřístupněno

každému v jednotlivých obecních úřadech v jeho správním obvodu. Obec si taktéž vede evidenci nařízení obcí, které v neposlední řadě pošle krajskému úřadu po dni jeho vyhlášení.

Každá obec, dle zákona o obcích dostává příspěvek ze státního rozpočtu na výkon přenesené působnosti. Každoroční příspěvek je stanovován v zákoně o státním rozpočtu a je dán ve formě dotace dle míry rozsahu výkonu přenesené působnosti nebo formou účelové dotace. Nejedná se však o plnou kompenzaci finančních nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti, ale pouze o příspěvek. Tudíž si část nákladů spojených s výkonem státní správy musí uhradit ze svého rozpočtu obce a souhrnu všech svých příjmů. (Koudelka, 2007) Vrabková (2016) uvádí, že hlavnímu městu Praze je taktéž přiznán příspěvek za výkon přenesené působnosti ze státního rozpočtu, jako je tomu u krajů a obcí.

Jak již bylo výše zmíněno, stát přispívá na výkon přenesené působnosti příspěvkem. Za rok 2016 dle Ministerstva vnitra byl celkový příspěvek obcím na výkon přenesené působnosti ve výši 7 495 652 543 Kč.

Tabulka 2.2 uvádí příspěvky, které jsou určeny na výkon přenesené působnosti v rámci Moravskoslezského kraje, kde jsou rozepsány konkrétně obce s rozšířenou působností (dále jen ORP). Počet obcí, které spadají do správního území dané ORP, celkový počet obyvatel a příspěvek od státu na výkon přenesené působnosti.

Nejvyšší příspěvek na výkon přenesené působnosti ve výši 272 212 539 Kč obdržela ze státního rozpočtu ORP Ostrava, její správní obvod ORP čítá 13 obcí s celkem 325 640 občany. Na druhou stranu nejmenší příspěvek obdržela ORP Vítkov výši 14 337 471 Kč, její správní obvod čítá 12 obcí s celkem 13 546 občany. Z hlediska počtu obcí ve správní obvodu ORP jsou v Moravskoslezském kraji značné rozdíly, správní obvod ORP Opava čítá 41 obcí, a naproti tomu ORP Český Těšín se sestává pouze ze dvou obcí (včetně sebe sama).

Tab. 2.2 Příspěvek na výkon přenesené působnosti určený ORP v Moravskoslezském kraji pro rok 2016

Název ORP	Celkem obcí v ORP	Počet obyvatel v ORP	Příspěvek v Kč
Bílovec	12	25 809	24 922 954
Bohumín	3	33 910	27 976 973
Bruntál	31	37 522	31 415 922
Český Těšín	2	26 179	19 662 458
Frenštát pod Radhoštěm	6	19 226	17 182 100
Frýdek - Místek	37	110 981	75 658 537
Frýdlant nad Ostravicí	11	24 355	22 204 319
Havířov	5	90 107	55 890 926
Hlučín	15	40 247	34 677 062
Jablunkov	12	22 779	21 666 411
Karviná	4	67 414	44 605 694
Kopřivnice	10	41 090	33 523 980
Kravaře	9	21 353	21 455 918
Krnov	25	41 145	32 616 831
Nový Jičín	16	48 483	37 459 943
Odry	10	17 116	16 658 605
Opava	41	101 661	67 930 769
Orlová	3	38 335	29 037 900
Ostrava	13	325 640	272 212 539
Rýmařov	11	15 906	15 315 123
Třinec	12	54 872	40 907 401
Vítkov	12	13 546	14 337 471
Celkem	300	1 217 676	957 319 836

Zdroj: Ministerstvo vnitra, Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2016, [online], vlastní úprava

2.3 Rozpočet obce

Rozpočet je základním nástrojem finančního hospodaření obce, který je doplňován dalšími prvky, většinou se jedná o účelové peněžní fondy. Rozpočty obcí, které spadají do rozpočtů územní samosprávy, jsou podstatným aspektem v soustavě veřejných rozpočtů. (Peková, 2011) Podle Průchy (2011) je rozpočet základem instrument sloužící k hrazení tzv. veřejných statků, lépe řečeno sloužící k uspokojování veřejných požadavků dané obce v jejím správním obvodu.

Hospodaření s finančními prostředky obcí upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů) a dalších právních předpisů. Kromě rozpočtu jakožto nejvýznamnějšího nástroje k financování veřejných potřeb, je dle výše uvedeného zákona možno vytvořit a využít i jiné peněžní fondy (mimorozpočtové). O tomto použití rozhoduje v samostatné působnosti zastupitelstvo obce, které je k tomu oprávněno.

Rozpočet obce je sestavován na rozpočtové období, tzn. na jeden kalendářní rok. V dnešní době se vytváří i **rozpočtový výhled**, jenž se vztahuje k plánování investic, které jsou svým charakterem finančně náročnější. U těchto investic je zapotřebí využít při jejich financování i návratné prostředky, jako jsou střednědobé či dlouhodobé investiční úvěry nebo příjmy z emise obligací. Pro splácení návratných zdrojů je využíváno především budoucích příjmů rozpočtu. Proto je důležité sestavit reálný rozpočtový výhled, kvůli uměřovacímu plánu. (Peková, 2011)

Třídění příjmů a výdajů územního rozpočtu upravuje **rozpočtová skladba**. Rozpočtovou skladbu upravuje vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška o rozpočtové skladbě). Vyhláška o rozpočtové skladbě v § 1 definuje rozpočtovou skladbu, která třídí příjmy a výdaje z různých hledisek do jednotek třídění, kterými jsou povinny označovat své rozpočtované i skutečné příjmy a výdaje organizační složky státu a právnické osoby.

Rozpočtová skladba obsahuje tato třídění příjmů a výdajů: a) odpovědnostní (třídění příjmů a výdajů z hlediska odpovědnostního); b) druhové (třídění příjmů a výdajů z hlediska druhového); c) odvětvové (třídění příjmů a výdajů z hlediska odvětvového); d) konsolidační (třídění příjmů a výdajů z hlediska konsolidačního); e) zdrojové (třídění příjmů a výdajů z hlediska jejich zdroje); f) doplňkové (třídění výdajů z hlediska jejich příslušnosti ke zvlášť sledovaným celkům); g) programové (třídění výdajů z hlediska jejich příslušnosti

k programům podle § 12 a 13 rozpočtových pravidel); h) účelové (třídění výdajů z hlediska účelu rozpočtového přesunu); i) strukturní (třídění příjmů a výdajů z hlediska jejich věcné podstaty); j) transferové (třídění příjmů a výdajů z hlediska účelů transferů).

Z hlediska **druhového** se třídí všechny příjmy a výdaje podle § 1 odst. 1, a to podle příjmových a výdajových druhů. Pro účely určení výdajového druhu se výdaje člení na výdaje na nákupy, kterými jsou výdaje, proti kterým stojí přímá protihodnota a transfery, kterými jsou výdaje, proti kterým přímá protihodnota nestojí. Výdaji na nákupy jsou výdaje na pořízení hodnot a náhrady. Výdaji na pořízení hodnot jsou výdaje na pořízení věcí, služeb, prací, výkonů nebo práv a náhradami jsou výdaje na úhradu vynaložených nebo nazmar přešlých hodnot nebo na odškodnění újmy, která souvisí s činností organizace. Výdajovým druhem se pro účely této vyhlášky rozumí u výdajů na nákupy druh pořizovaných věcí, služeb, prací, výkonů nebo práv nebo druh náhrady a u transferů druh podpory, kterou transfer představuje, a druh příjemce této podpory. Příjmovým druhem se pro účely této vyhlášky rozumí právní důvod platby, která organizaci plyne, a v rámci něj u příjmů za poskytnutí věcí, služeb, prací, výkonů a práv případně druh těchto věcí, služeb, prací, výkonů a práv a u příjmů z transferů druh přijímané podpory nebo zdroj transferu.

Z hlediska **odvětvového** se třídí příjmy a výdaje podle odvětví. Výdaje podle § 1 odst. 1 se z tohoto hlediska třídí všechny a z příjmů jen nedaňové a kapitálové příjmy a příjmy z převodů z vlastních fondů obcí, krajů, regionálních rad regionů soudržnosti a dobrovolných svazků obcí s výjimkou příjmů ze splátek půjčených prostředků. Odvětvím se pro účely této vyhlášky rozumí druh činnosti, z které příjmy plynou nebo na kterou se výdaje vynakládají, nebo zaměření právního subjektu, který finanční prostředky, které organizace získává jako příjmy, organizaci poukazuje nebo odevzdává nebo jemuž organizace finanční prostředky poskytuje za účelem jeho podpory. (Vyhláška o rozpočtové skladbě)

Dle zákona o obcích a následně zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů má zastupitelstvo obce ve své pravomoci projednávat a schvalovat rozpočet obce. Návrh samotného rozpočtu obce vychází z rozpočtového výhledu na konkrétní kalendářní období. Obsahem samotného rozpočtu jsou příjmy a výdaje. Rozpočet obce by měl být vyrovnaný, jestliže nastane situace a rozpočet bude přebytkový, tak při jeho schvalování se bude počítat s tím, že přebytky budou použity v rámci rozpočtového výhledu v příštích letech. Právní úprava bere i v úvahu situaci, kdy rozpočet bude schodkový, v takovém případě se počítá, že ztráta bude uhrazena z přebytků minulých let nebo z návratných zdrojů.

Kromě rozpočtů je v kompetenci obce vytváření peněžních fondů, sloužících k předem danému konkrétnímu účelu. Eventuálně může zřídit peněžní fondy bez přímého účelu. Právní normy přesně stanovují zdroje fondů, které plynou do fondu.

Rozpočet obcí slouží dle Průchy (2011) k vystižení vzájemných finančních relací v celém systému veřejných rozpočtů, jakož i relacím k jiným vytvořeným organizacím, tak i k subjektům, s nimiž obec spojuje nějaké finanční vztahy na základě zákona či na základě uzavření smlouvy. Dle rozdělení podle rozpočtové skladby se posléze s takto uspořádaným rozpočtem hospodaří. V průběhu roku se provádí kontrola hospodaření obce podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o finanční kontrole). Posléze, když je ukončen kalendářní rok, se provede zpracování závěrečného účtu obce, který dán k projednání a schválení zastupitelstvu obce. Před samotným projednáním hospodaření je potřeba zkontrolovat výsledky hospodaření krajským úřadem nebo auditorem. Náklady na provedení kontroly hradí obec ze svého rozpočtu. Zastupitelstvo obce do 30. června projedná závěrečný účet a výsledky o přezkoumání hospodaření za uplynulé kalendářní období. Před samotným projednáním se ještě sestaví návrh závěrečného účtu, který obec má povinnost zveřejnit po dobu 15 dnů na úřední desce.

2.3.1 Příjmy obce

Největší část příjmů plynoucí do rozpočtu tvoří **vlastní příjmy**. Největší část z nich tvoří příjmy **daňové**. Do vlastních příjmů se zahrnují sdílené a svěřené daně, objevují se zde i místní poplatky. Další významnou část tvoří **nedaňové** příjmy, složení a výši těchto příjmů ovlivňuje obec. **Kapitálové** příjmy tvoří další část příjmů. Další složku tvoří **dotace** (transfery). (Peková, 2011)

Dle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů tvoří příjmy podle §7 tyto příjmy:

- a) příjmy z vlastního majetku a majetkových práv;
- b) příjmy z výsledků vlastní činnosti;
- c) příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou podle tohoto nebo jiného zákona příjmem obce, která organizaci zřídila nebo založila;
- d) příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů, pokud není dále stanoveno jinak;

- e) příjmy z místních poplatků podle zvláštního zákona;
- f) výnosy daní nebo podíly na nich podle zvláštního zákona;
- g) dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů;
- h) dotace z rozpočtu kraje;
- i) prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, např. z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce;
- j) přijaté peněžité dary a příspěvky;
- k) jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce.

Příjmem je rovněž 50 % správních poplatků vybraných obecním úřadem za vydávání povolení k provozu výherních hracích zařízení. Obec využívá i tzv. návratových zdrojů, které představují smluvně chráněné půjčky, úvěry či výnosy z prodeje vlastních dluhopisů. Využívají i finanční výpomoc ze strany státu prostřednictvím státního rozpočtu, rozpočtu kraje či rozpočtu jiné obce. Obce mohou využít i zdrojů z prostředků Národního fondu obsahující peněžní prostředky z Evropské unie. (Průcha, 2011)

2.3.2 Výdaje obce

Výdajovou stránku rozpočtu lze rozdělit na **běžné** výdaje, které představují financování veřejných statků. Běžné výdaje představují zhruba 2/3 z celkových výdajů obce. Další složkou jsou **kapitálové** výdaje, které jsou používány k financování investic obce. Ty tvoří zhruba 1/3 z celkových výdajů obce. Do výdajů jsou i zahrnuty tzv. mandatorní výdaje, které obec musí vynaložit na služby, za které je ze zákona zodpovědná. (Peková, 2011)

Z hlediska výdajové strany rozpočtu obce, hradí obec ze svého rozpočtu tyto výdaje podle § 9 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů:

- a) závazky vyplývající pro obec z plnění povinností uložených jí zákony;
- b) výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj;
- c) výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem;
- d) závazky vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupila;
- e) závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost;
- f) úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů;

- g) výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležejících jejich vlastníkům;
- h) výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec;
- i) jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely.

Z výdajové strany rozpočtu podle zákona o rozpočtových pravidlech se také hradí splátky přijatých půjček, úvěry a návratné výpomoci a splátky jistin vlastních dluhopisů, jenž se vyplácí jejím vlastníkům.

3 VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

Problematika veřejnoprávních smluv (VS) není v našem právním systému žádnou ojedinelostí. V minulosti nebyla specifikována obecná pravidla pro vydávání těchto smluv, avšak s problematikou veřejnoprávních smluv bylo již spojeno mnoho právních předpisů. Oproti zahraničí např. Německu, již existoval právní rámec upravující tuto problematiku veřejnoprávních smluv. To se však změnilo s účinností nového správního řádu od 1. ledna 2006, kde se nacházejí základní náležitosti, druhy, proces uzavírání, proces rušení apod. těchto veřejnoprávních smluv.

3.1 Legislativní vymezení veřejnoprávních smluv

Vymezení veřejnoprávních smluv v podmínkách obcí upravují §§63-66a zákona o obcích. V § 63 zákona o obcích je stanoveno, že obce, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle níž budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány jiné obce (jiných obcí), která je (které jsou) účastníkem veřejnoprávní smlouvy. Předmětem veřejnoprávní smlouvy nemůže být přenesená působnost, která je na základě zákona svěřena orgánům jen některých obcí. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu.

V § 66a zákona o obcích je stanoveno, že obce s rozšířenou působností, jejichž obecní úřady vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle níž bude obecní úřad jedné obce s rozšířenou působností vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro obecní úřad jiné obce (jiných obcí) s rozšířenou působností, která je účastníkem veřejnoprávní smlouvy. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu Ministerstva vnitra, které je vydává po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem.

V základním procesní normě správního práva tedy v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) je problematice veřejnoprávních smluv věnována část pátá správního řádu, konkrétně §§ 159-170. Veřejnoprávní smlouvy jsou vymezovány dle §159 správního řádu, který uvádí, že veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet

a musí být v souladu s veřejným zájmem. Uzavření veřejnoprávní smlouvy, jejíž stranou je správní orgán, nesmí snižovat důvěryhodnost veřejné správy, musí být účelné a správní orgán musí mít při jejím uzavírání za cíl plnění úkolů veřejné správy. Veřejnoprávní smlouva se vždy posuzuje podle svého skutečného obsahu.

3.1.1 Vymezení pojmu veřejnoprávní smlouvy

Obecný význam označení pojmu „**smlouva**“ představuje výsledek právní metody úpravy správněprávních společenských vztahů vycházející z kontextu správněprávního zaměření. (Průcha, 2012)

Veřejnoprávní smlouvy podle Hendrycha (2009) představují zlom v administrativněprávních vztazích, kdy pronikly mezi jednostranné svrchované akty, které dominovaly ve veřejné správě doposud.

Řada autorů (Hendrych, 2012; Sládeček, 2013; Koudelka 2007) vymezují pojem veřejnoprávních smluv, kde uvádějí, že veřejnoprávní smlouvy v užším smyslu jsou dvoustranné či vícestranné právní úkony, jež zakládají, mění nebo způsobují zánik vztahů vyplývajících ze správního práva. Dle označení Průchy (2012) jsou veřejnoprávní smlouvy zvláštním typem uskutečňování výkonu veřejné správy. Nicméně jak poukazuje Hendrych (2012, s. 238) „Samo označení veřejnoprávní smlouvy není jednoznačné“. V širším slova smyslu je toto označení více než smlouva správněprávní. Veřejnoprávní smlouvy jsou rozdílné oproti smlouvám spadajícím do soukromého práva. V literatuře jsou používány i termíny jako jsou veřejné smlouvy či správní dohody.

Pomocí veřejnoprávních smluv dochází v rámci zákona k přemístění působnosti a pravomoci subjektů veřejné správy eventuálně ke změně jejich způsobů plnění daných úkolů jim svěřených veřejnou správou. Hendrych (2012) Cílem veřejnoprávních smluv je dle Koudelky (2007) zabezpečení dynamičtějšího ekonomického výkonu působnosti jednotlivých subjektů.

3.1.2 Odlišnosti veřejnoprávních smluv od smluv soukromoprávních

Jak uvádí Hendrych (2009, 2014) u veřejnoprávních smluv jsou nacházeny společné znaky se smlouvami soukromoprávními. Jedním z atributů je při uzavírání smluv shodný projev vůle obou stran danou smlouvu uzavřít tzv. konsens.

Podstatným atributem odlišnosti veřejnoprávních smluv od smluv soukromoprávních jsou **smluvní strany**. Přinejmenším jedna ze smluvních stran je vždy orgánem veřejné správy. Toto tvrzení však neplatí vždy, nehledí se na uzavírající strany, nýbrž na veřejnoprávní obsah

(materiální pojetí). Veřejnoprávní smlouvy uzavírají mezi sebou orgány veřejné správy nebo orgán veřejné správy a soukromá osoba či i soukromé osoby mezi sebou. Postavení stran při uzavírání těchto smluv je řešeno u orgánů zastupující oblast veřejné správy. Je zde rozlišováno, zdali obsah těchto smluv je výkon tzv. **dominia** (vrchnostenské moci) či výkon tzv. **imperia** (vrchnostenské moci). Smlouvy ujednané v rámci dominia orgánem veřejné správy se vztahují k věcem týkajících se soukromoprávních záležitostí. V případě imperia jsou smlouvy sjednávány v rámci výkonu veřejné správy.

K dalším charakteristickým odlišnostem patří **smluvní volnost**, kterou postrádají veřejnoprávní smlouvy na rozdíl od smluv soukromoprávních. Charakteristické pro veřejnoprávní smlouvy je uzavírání smluv podle existující právní normy. Jak již výše bylo zmíněno, veřejnoprávní smlouvy plní zvláštní účel, který zabezpečuje plnění úkolů veřejné správy. K tomu se vztahuje fakt, týkající se vydávání veřejnoprávních smluv na místo vydávání správního aktu tedy vrchnostenský akt. V této situaci si orgány zachovávají při uzavírání veřejnoprávních smluv alespoň vrchnostenský profil. Orgán v takovém případě, je oprávněn vydat správní akt ohledně sankcí za neplnění veřejnoprávních smluv. Tato situace vzbuzuje jisté podezření, zda při uzavírání veřejnoprávních smluv je dodrženo pravidlo rovnosti stran, jako je tomu u soukromoprávních smluv. Avšak je očividně patrné, že veřejnoprávní smlouvy jsou výhodnější než smlouvy soukromoprávní, především je výhodnost těchto smluv spatřována ve finančních zvýhodněních, úlevách nebo materiální výpomoci. (Hendrych, 2012)

3.2 Druhy veřejnoprávních smluv

Veřejnoprávní smlouvy jsou rozdělovány podle stran uzavírající smlouvu, na smlouvy **koordinační** (smlouvy mezi orgány veřejné správy) a **subordinační** (smlouvy mezi orgánem veřejné správy a fyzickou či právnickou osobou). Ve správním řádu je uvedena možnost uzavírání smluv mezi účastníky, lépe řečeno mezi **soukromými osobami** (smlouvy uzavírané v rámci zákonem stanovených pravidel mezi soukromoprávními osobami za účelem zabezpečení veřejných úkolů). Smlouvy koordinační jsou upravovány v §160, smlouvy subordinační v §161 a smlouvy mezi soukromými osobami v §162 správního řádu. (Sládeček, 2013)

3.2.1 Koordinační smlouvy

Pravomoc uzavírání koordinačních smluv dle §160 správního řádu je v kompetenci státu, veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby,

pokud vykonávají zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy, mohou za účelem plnění svých úkolů vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy.

Dle Hendrycha (2012) se mezi veřejnoprávní smlouvy koordinační zařazují smlouvy, které se vztahují k **vykonávání přenesené působnosti obcí**. Pro tento typ smlouvy je charakteristické, že orgány obcí spadající do jednoho správního obvodu, vykonávající přenesenou působnost mají možnost uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi sebou. Tato smlouva zajistí orgánům jedné obce přenesení výkonu státní správy buď zcela, anebo z části na orgány druhé obce, která je aktérem v dané veřejnoprávní smlouvě. Přenesená působnost, která je zákonem svěřena orgánům jen vymezených obcí, nesmí být obsahem tohoto typu smluv. Sjednávání veřejnoprávní smlouvy tohoto typu spadá do samostatné působnosti, když obsahem této smlouvy je přenesená působnost. Krajský úřad vydává v přenesené působnosti projev souhlasu k sjednávání těchto smluv.

Dalším typem koordinačních smluv je veřejnoprávní smlouva, která se zabývá **zveřejňováním obsahu na úřední desce obce, zajišťující možnost dálkového přístupu**. Veřejnoprávní smlouvu uzavírá orgán, který je dle zákona povinen zajistit zveřejňování obsahu na úřední desce obce způsobem, který umožňuje dálkový přístup pomocí internetu. Tuto povinnost není schopen orgán dodržet, tudíž uzavírá veřejnoprávní smlouvu s obcí s rozšířenou působností, která spadá do stejného správního obvodu jako orgán, který má sídlo v daném správním obvodu. Tento druh veřejnoprávních smluv uzavírají nejčastěji obecní úřady malých obcí. V případech, kdy není uzavřena veřejnoprávní smlouva, zabezpečující vykonávání této agendy, vydá nadřízený orgán rozhodnutí o vykonávání této agendy pověřenému obecnímu úřadu spadající do správního obvodu.

Veřejnoprávní smlouva **zabezpečující provoz elektronické podatelny** má podobný charakter jako smlouva předešlého typu. Obsahem této smlouvy je zabezpečit příjem podání v elektronické formě, které dostává správní orgán. V případě neuzavření veřejnoprávní smlouvy, spadá tato agenda nařízením obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností či pověřenému obecnímu úřadu.

Dalším příkladem koordinačních smluv je smlouva **o vykonávání působnosti stavebního úřadu**. Předmětem této smlouvy je skutečnost, že jeden obecní úřad je obecným stavebním úřadem, který pomocí veřejnoprávní smlouvy dokáže zabezpečit pro jinou obec ve stejném správním obvodu, s nímž uzavřel tuto smlouvu vykonávat působnost stavebního úřadu.

Krajskému úřadu však náleží právo dávat k této smlouvě souhlas. Při neuzavření smlouvy vykonává tuto agentu pověřený obecní úřad.

Veřejnoprávní smlouva o **vykonávání části působnosti úřadu zabezpečujícího územní plánování**, je dalším typem koordinačních smluv. Účastníkem smlouvy je obec, která není úřadem vykonávající územní plánování, avšak je na ni převedena část výkonu této působnosti. Je umožněno uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí ve stejném správním obvodu, aby za tu obec vykonávala dotyčná obec působnost územního plánování. To však nelze vykonávat bez souhlasu krajského úřadu.

Dalším typem je smlouva zabývající se **výkonem působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností**. Tento druh smlouvy uzavírají s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra mezi sebou obce s rozšířenou působností, vykonávající přenesenou působnost a spadající do totožného kraje. Ministerstvu vnitra pak náleží rozhodovat o zrušení těchto smluv či řešit spory vyplývající z těchto veřejnoprávních smluv.

Veřejnoprávní smlouva, která se zabývá **realizací úkolů obecní policie**, je dalším typem koordinačních smluv. Obsahem těchto smluv je zabezpečování plnění úkolů obecní policie u obcí, které obecní policii nezřídily. Obce, jež zřídily obecní policii, uzavírají veřejnoprávní smlouvy s obcemi, které nezřídily obecní policii a spadají do stejného kraje. Pomocí těchto smluv poté obec vykonává plnění úkolů obecní policie na území smluvní obce. Aby obce mezi sebou uzavřely veřejnoprávní smlouvu nebo ji jenom pozměnili, potřebují k tomu souhlas krajského úřadu vydaného v přenesené působnosti, i přes skutečnost, že toto spadá do samostatné působnosti smluvních obcí.

Další smlouvou je smlouva, která se zabývá **poskytováním strážníků obecní policie**. V případech, kdy je v obci vyhlášen stav nouze, nebezpečí či ohrožení, je starosta dané obce oprávněn uzavřít s jiným starostou obce, který zřídil v obci obecní policii veřejnoprávní smlouvu tohoto typu. O této skutečnosti starosta informuje předem hejtmana kraje. Starosta uzavírající tuto dohodu vystavuje strážníkům obecní policie písemné potvrzení, dokládající nabytí tohoto oprávnění. Po dobu vykonávání úkolů v obci, je oprávněn starosta řídit strážníky obecní policie, pokud není uzavřena jiná dohoda, však do doby, kdy je ukončen stav nouze, nebezpečí či ohrožení.

Veřejnoprávní smlouvy jsou i v podobě dohod jako je **dohoda o sloučení obcí**. Tato dohoda je velice neobvyklá, jelikož dvě obce či více obcí sousedící vedle sebe se rozhodnou se sloučit pomocí smlouvy. To však způsobí zánik stávajících obcí, ale vznik nové obce. O tomto kroku

rozhoduje zastupitelstvo obce nebo místní referendum, avšak o tomto kroku musí předem dát vědět dotčené obce krajskému úřadu. Obce se mohou slučovat pouze na začátku kalendářního roku. Zákon přesně definuje, jak bude dohoda vypadat. Obdobným případem jako je dohoda o sloučení obcí, je i **dohoda o připojení obce k jiné obci**. Rozdílem je pouze skutečnost, že zde zaniká pouze jedna obec, ta která se připojuje k jiné obci.

Dohoda o změně hranic obcí. Zastupitelstvo je oprávněno na základě dohody o změně hranic po předchozím projednání s katastrálním úřadem, rozhodnout o změně hranic s dotčenými obcemi, pokud se jedná o hranice, u kterých nenastává případ sloučení, oddělení či připojení obce. V případě, že by došlo ke změně hranic v kraji je zapotřebí souhlasu vlády. O dohodě jsou povinni informovat Ministerstvo financí, finanční úřad, ale i katastrální úřad.

Další je smlouva o **utvoření dobrovolného svazku obcí**. Dobrovolný svazek obcí je charakteristický svazek, jenž je právníckou osobou zapsanou v rejstříku svazků a jeho členy se stávají výhradně obce zřízené za účelem ochrany a prosazování společných zájmů svazku. Předmětem dobrovolného svazku obcí není zabezpečování činností spadající do přenesené působnosti. Dle zákona o obcích v §50 je přesně definován předmět činnosti dobrovolného svazku obcí jako jsou úkoly v oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, požární ochrany, veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, cestovního ruchu a péče o zvířata, zabezpečování čistoty obce, správy veřejné zeleně a veřejného osvětlení, shromažďování a odvozu komunálních odpadů a jejich nezávadného zpracování, využití nebo zneškodnění, zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, zavádění, rozšiřování a zdokonalování sítí technického vybavení a systémů veřejné osobní dopravy k zajištění dopravní obslužnosti daného území, úkoly v oblasti ochrany ovzduší, úkoly související se zabezpečováním přestavby vytápění nebo ohřevu vody tuhými palivy na využití ekologicky vhodnějších zdrojů tepelné energie v obytných a jiných objektech ve vlastnictví obcí, provoz lomů, pískoven a zařízení sloužících k těžbě a úpravě nerostných surovin, správa majetku obcí, zejména místních komunikací, lesů, domovního a bytového fondu, sportovních, kulturních zařízení a dalších zařízení spravovaných obcemi.

K dalšímu typu koordinačních smluv patří dohoda zabývající se **zpracovávání společného plánu odpadového hospodářství původce odpadu**. Obce, jež vytvořily dobrovolný svazek obcí, sepíší dohodu, aby dosáhly zabezpečení svých povinností, co se týče nakládání s komunálním odpadem.

Dalším případem je koordinační smlouva zabývající se **spolupráci mezi obcemi, která zabezpečuje splnění konkrétního úkolu v samostatné působnosti**. Tato smlouva je dosti obecná, proto se klidně stává, že předmětem smlouvy je i např. výstavba budovy. Tuto smlouvu schvaluje zastupitelstvo obce a dle zákona je jasně vymezena její písemná podoba.

Dohoda, jež se zabývá, **vytvořením společného školského obvodu spádové školy** je uzavírána mezi obcemi, které spolu sousedí nebo obcemi z okolí, aby vytvořili společný školský obvod základní školy. Každá ze smluvních obcí si vymezí obecně závaznou vyhláškou určitou část společného školského obvodu. Jedná se o samostatnou působnost obcí.

Smlouva o kooperaci (spolupráci) mezi kraji, zabezpečující plnění konkrétních úkolů v samostatné působnosti. Tato smlouva je v podobném duchu jako smlouva upravující spolupráci obcí, která byla zmíněna výše.

Charakter koordinačních smluv zaujímá i **dohoda mezi útvarem Policie ČR a obcí** se záměrem zajištění společného postupu, který se zaměřuje na místní záležitosti ve veřejném pořádku. **Smlouva o přenesení regionálních funkcí na vybrané základní knihovny** patří taktéž do kategorie veřejnoprávních smluv, avšak v případě uzavření této smlouvy mezi krajem a obcí. Do koordinačních smluv spadá i **dohoda mezi Úřadem práce a kontaktním místem veřejné správy** pro pověření kontaktního místa, aby vykonával činnosti vůči Úřadu práce. Krajní obdobu koordinačních smluv zaujímá **dohoda vlastníků, kteří provozují navzájem související vodovody či kanalizace nebo jejich části, jež slouží k veřejné potřebě**. Uzavírají ji obce za účelem bezproblémového a kvalitního provozu vodovodu či kanalizace. Při neuzavření veřejnoprávní smlouvy rozhodne Ministerstvo zemědělství o právech a povinnostech v té věci. Krajní charakter zaujímá i **smlouvy týkající se atestací informačních systémů ve veřejné správě**, kdy tyto smlouvy uzavírají mezi sebou správce daného informačního systému a atestační středisko. K tomuto lze uvést ještě **smlouvy, garantující možnost pokračování ve studiu na jiné vysoké škole**, pouze v případě, kdy zanikne akreditace studijního programu. Teoretickým východiskem je i možnost uzavření smluv, jež se bude týkat vytváření společných orgánů osob veřejného práva, jak je tomu např. v městských aglomeracích. (Hendrych, 2012)

3.2.2 Subordinační smlouvy

Smlouvy tohoto typu uzavírají správní orgán zastupující subjekt veřejné správy a soukromoprávní osoba, na kterou výkon veřejné správy směřuje. Smlouvy vytvářejí

vzájemná oprávnění a povinnosti účastníků vyplývající z těchto smluv. Tyto smlouvy uzavírají správní orgány namísto správních aktů. (Hendrych, 2012)

Podle §161 správního řádu je správní orgán oprávněný uzavřít veřejnoprávní smlouvu s osobou, která by byla účastníkem správního řízení, a to i namísto vydání rozhodnutí. Podmínkou účinnosti veřejnoprávní smlouvy je souhlas ostatních osob zúčastněných tohoto řízení. Veřejnoprávní smlouvu lze uzavřít i po zahájení řízení. Poté, co veřejnoprávní smlouva byla uzavřena, správní orgán usnesením řízení zastaví.

V rámci subordinačních smluv jak již bylo uvedeno výše, vystupuje orgán státní moci a soukromoprávní osoba, jež v postavení v rámci těchto smluv jsou v rovném postavení. Orgán státní moci zde není ve vrchnostenské roli, avšak jak již bylo výše v textu uvedeno, při porušení práv vyplývajících z těchto smluv, vydá orgán státní moci správní rozhodnutí o udělení sankcí za porušení těchto práv.

Hendrych (2012, s. 247, 248) rozděluje subordinační smlouvy do tří skupin:

- a) činnost zákonem jasně označenou za veřejnoprávní smlouvu;
- b) činnosti, které jsou, či byly jasně označovány za veřejnoprávní smlouvy soudní či správní praxí a instituty obdobné;
- c) činnosti, jejichž povaha veřejnoprávních smluv je dokládána doktrinálně

Do skupiny první jsou zařazeny smlouvy, které jsou jinou variantou správních aktů. Orgány veřejné moci vybírají z možnosti vydat správní akt či uzavřít veřejnoprávní smlouvu. Tento typ smluv lze pojmenovat za **volitelné** veřejnoprávní smlouvy.

Takovými smlouvami jsou smlouvy **nahrazující některé z územních rozhodnutí**. Tyto smlouvy nahrazují vydávání územního rozhodnutí např. o umístění stavby, o změně využití území a mnoho dalších za veřejnoprávní smlouvy. Smlouvu tohoto typu uzavírá orgán veřejné moci, jemuž je svěřeno oprávnění vykonávat funkci obecního stavebního úřadu a soukromoprávní osoba, která je žadatelem o vydání územního rozhodnutí. K tomu, aby byla tato smlouva uzavřena, a účinná je zapotřebí souhlasu veřejnoprávních orgánů a osob, kterých se tato smlouva týká.

Obdobou je i veřejnoprávní smlouva, která **nahrazuje stavební povolení**. Účastníky v tomto případě jsou veřejnoprávní orgán, zabezpečující výkon funkce stavebního úřadu a žadatelem (stavebníkem) o vydání stavebního povolení.

Další skupinou patřící do této skupiny jsou smlouvy, které zabezpečí výjimečnou účast soukromoprávních osob, aby naplňovaly úkoly státní správy jim svěřené veřejnoprávní smlouvou. Smlouvy lze pojmenovat jako tzv. **autorizační (pověřovací)** veřejnoprávní smlouvy.

Příkladem je veřejnoprávní smlouva zabývající se **pověřením schválené klasifikační společnosti, která se bude zabývat výkonem státní správy na úseku námořní plavby**. Smlouva je uzavírána mezi Ministerstvem dopravy, zastupující v tomto případě námořní úřad a klasifikovanou společností, která je akceptovaná dle Evropské komise.

Další je veřejnoprávní smlouva, která se zaměřuje na **zabezpečení činností státní správy ve věcech týkajících se sportovních létajících zařízení**. Smlouva je uzavírána mezi Ministerstvem dopravy a právnickou osobou, na kterou je převeden výkon této státní správy, která se zabývá činnostmi spojenými se sportovními létajícími zařízeními.

Veřejnoprávní smlouva, která by se zabývala **posuzováním identity pyrotechnický výrobků**, se uzavírá jen v případě, že Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, by nesplňoval minimální kritéria, která jsou zapotřebí pro výkon této správy. Tímto by se posléze zabývalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, které by pomocí veřejnoprávní smlouvy tuto agendu svěřilo odborně způsobilou osobu.

K dalším příkladům patří smlouva, která **opravňuje k vydávání osvědčení o původu bioproduktů, biopotravin nebo tzv. bioproduktů a zároveň provádění kontroly a některé následné odborné činnosti**. Smlouva se uzavírá mezi Ministerstvem zemědělství a právnickou osobou založeném na řízení o výběru žádostí.

Veřejnoprávní smlouva, zabývající se **vykonáváním kontroly přesnosti, úplnosti a pravdivosti údajů, jež vyhovují kritéria pro udržitelnost biomasy vyhrazené k výrobě biopaliv**. Subjekty vykonávající kontrolu jsou Ministerstvo zemědělství, pověřená organizační složka státu, či právnická osoba k tomu pověřená. Pomocí této smlouvy oprávněnou právnickou osobu k výkonu kontroly, však pouze po dobu maximálně dvou let. Samotná volba právnické osoby se provádí pomocí veřejné obchodní soutěže.

Mezi další příklady se řadí smlouva, která se stará o **provádění částečných zkušebních úkonů v řízení uznávající osiva či sadby**. Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský uzavírá veřejnoprávní smlouvu se soukromoprávní osobou, která je technicky a odborně způsobilá k vykonávání těchto úkonů. Soukromoprávní osoba podle smlouvy je povinna zaznamenávat záznamy o provedených činnostech.

Do druhé skupiny subordinačních smluv patří **dohody podporující zaměstnanost**. Těchto dohod je celá řada. Patří sem **dohoda, která zajišťuje pracovní rehabilitace a dohoda zajišťující poradenství**. Tyto dohody jsou sjednávány mezi Úřadem práce a soukromoprávní osobou. Hendrych (2012) uvádí i tyto dohody, zabývající se zaměstnaností jako jsou **dohody o přípravě k práci, o vytváření chráněného pracovního místa, vytvoření pracovní dílny, o rekvalifikaci, o vybudování veřejně prospěšných prací, společensky účelných míst, o poskytování finanční podpory v okruhu aktivní politiky zaměstnanosti, o poskytnutí hmotné podpory na vybudování nových pracovních míst a poskytnutí hmotné podpory při rekvalifikaci či zaškolení nových pracovníků, o společném zprostředkovávání zaměstnání**.

Smlouvy zařazující se do druhé skupiny spadají i do oblasti dopravy jako jsou **smlouvy o závazku týkající se veřejné služby v oblasti silniční dopravy či smlouvy podobného charakteru avšak v oblasti drážní dopravy**. V prvním případě smlouvy uzavírá kraj či obec, v druhém případě Ministerstvo dopravy.

Do druhé oblasti spadají i smlouvy, které **chrání přírodu**. Jedná se především o ochranu důležitých oblastí. Chránit dle smlouvy lze stromy či různá území s koncentrovanými přírodními hodnotami, kde se nachází např. významné a ojedinělé ekosystémy či ohrožené druhy živočichů nebo rostlin. Pomocí těchto smluv se nemusí vyhlašovat významná území např. za chráněné území. (Hendrych, 2012)

Dle Sládečka (2013) jednoznačné označení za subordinační smlouvu lze v této oblasti považovat veřejnoprávní smlouvu, která se zabývá prohlášením stromu za památný, u ostatních smluv je to problematické.

Veřejnoprávní smlouvy, které **delegují určenými činnostmi právnické osoby vztahující se ke specializačnímu vzdělání lékařů či některých nelékařských zdravotních pracovníků**. Ministerstvo zdravotnictví sjednává smlouvy s univerzitní vysokou zdravotnickou školou, která zabezpečuje akreditované studijní programy nebo s právnickou osobou k tomu oprávněnou.

Do poslední sekce patří smlouvy, v nichž je zahrnuta veřejnoprávní složka, což je zřejmé, avšak je zde otázka, nakolik tvoří tato složka samotný charakter smlouvy. Do těchto smluv spadají **dohody, které se zabývají uskutečňováním programů, jež snižují emisní látky znečišťující ovzduší**. Dohody jsou uzavírány mezi orgánem chránícím ovzduší a provozovatelem, který je zdrojem znečišťování ovzduší. Tyto dohody jsou uzavírány

na úrovni státu, krajů či obcí. Významem těchto smluv je řešení zásadních otázek s lokálními nepříznivými klimatickými a rozptylovými podmínkami v prostředí.

Další jsou dohody týkající se **zařazování do aktivní zálohy**. Pomocí této dohody nastává situace, že občan dobrovolně přijme brannou povinnost. Občan (voják) uzavírá dohodu na 3 roky s krajským vojenským velitelstvím.

Za veřejnoprávní smlouvu by z pohledu současnosti byla i smlouva zabývající se **poskytováním dotací a návratných finančních zdrojů, které jsou poskytovány z veřejných prostředků právnickým či fyzickým osobám**.

3.2.3 Veřejnoprávní smlouvy mezi soukromými osobami

Jak již bylo výše v textu zmíněno, veřejnoprávní smlouvy jsou uzavírány i mezi soukromými osobami, přičemž ani na jedné straně není vyskytován nositel veřejné správy. Předmětem smluv mezi účastníky je transfer veřejnoprávních závazků, spolupráce při naplňování těchto závazků jakožto smírčí jednání při sporu či nejasnostech mezi stranami. K uzavírání těchto smluv je potřeba souhlasu správního orgánu, který před samotným uzavřením, smlouvu prozkoumá z hlediska souladu s platnými zákony a z hlediska veřejného zájmu. Udělením souhlasu lze dosáhnout i přistoupením správního orgánu k veřejnoprávní smlouvě, tím získá automaticky smlouva souhlas. (Hendrych, 2012) Podle Sládečka (2013) odborná literatura předkládá jako příklad těchto smluv, smlouvu, která je zaměřena na plnění povinností v oblasti požární ochrany, dále smlouvu o podílení se na povolení k nakládání s vodami, a v poslední řadě smlouvu o převedení dobývacího prostoru.

3.3 Uzavírání veřejnoprávních smluv, řešení sporů, přezkum

Správní řád stanovuje obecnou právní úpravu veřejnoprávních smluv, kdy je dána podmínka souladu veřejnoprávních smluv se zákony a dalšími právními předpisy. Taktéž stanoví harmonii veřejnoprávních smluv s veřejným zájmem. Je dáno pravidlo plnění úkolů veřejné správy jim svěřené pomocí veřejnoprávních smluv. Platí určitá zásada, že veřejnoprávní smlouva je posuzována z hlediska obsahu. Správní řád stanoví nárok, že smlouva je v **písemné podobě**, s tím související projev vůle smluvních stran je vyjádřen taktéž písemně na stejné listině. Dále správní řád stanoví pravidla pro uzavírání smluv, změnu obsahu těchto smluv, zrušení, řešení sporů a jejich přezkum. (Hendrych, 2012)

3.3.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv

Veřejnoprávní smlouvy jsou uzavírány podle §§163-164 správního řádu. Úprava způsobu uzavírání je podobná jako u smluv soukromoprávních, ale je zde však řada odlišností. Odlišností je např. potřeba v určitých případech **souhlasu správního orgánu** nebo **souhlasu třetích osob** při uzavírání smlouvy. Smlouva je uzavřena dnem, kdy správní orgán udělí souhlas a tudíž získá právní moc. (Sládeček, 2013)

Zákon o obcích jasně definuje dle §63 **obsah veřejnoprávní smlouvy**, který zahrnuje označení účastníků smlouvy, dobu trvání smlouvy, určení rozsahu přenesené působnosti, kterou budou orgány obce vykonávat pro orgány jiné obce (jiných obcí), a způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti. Podle § 66 zákona o obcích je obsah totožný, avšak liší se pouze v tom, že rozsah přenesené působnosti se zde řeší pro obec s rozšířenou působností, která bude vykonávat správu pro jinou obec s rozšířenou působností.

Správní řád definuje podle § 163 návrh smlouvy, který se podává v písemné formě a je směřován k uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi subjekty. Neplatí žádné pravidlo v zásadě o podávání návrhu, samotný návrh je oprávněn podat i účastníkům sám správní orgán. (Preisler, 2007) Dle § 163, odst. 3 návrh smlouvy zaniká, v případě uplynutím doby, kdy tato doba byla určena pro přijetí návrhu, jestliže smlouva nebyla v této době přijata nebo jestliže nebyla stanovena doba pro přijetí a již uplynula dostatečná lhůta k přijetí smlouvy s přihlédnutím charakteru dané smlouvy a rychlosti doručení návrhu smlouvy smluvními stranám anebo v případě obdržení odmítnutí návrhu od smluvních stran.

Veřejnoprávní smlouva je uzavřena v případě podepsání smlouvy všemi smluvními stranami, kteří jsou přítomní. V případě nepřítomnosti jedné ze stran, je veřejnoprávní smlouva uzavřena až v případě obdržení podepsané smlouvy smluvními stranami, kdy navrhovatel obdrží takto podepsanou veřejnoprávní smlouvu. V případě, kde je potřeba souhlasu třetích osob, je veřejnoprávní smlouva předkládána třetím osobám k získání souhlasu, až poté je-li písemný souhlas udělen, je veřejnoprávní smlouva uzavřena. Souhlas třetích osob je potřeba u veřejnoprávních smluv, které se přímo dotýkají práv nebo povinností dotyčných osob. Bez písemného souhlasu třetích osob je zamezeno nabytí účinností veřejnoprávní smlouvy. (Preisler, 2007) Průcha (2012) uvádí, že v případě nezískání souhlasu, je správní orgán oprávněn vydat rozhodnutí ve správním řízení, které nahradí veřejnoprávní smlouvu.

V rámci obce rozhoduje o uzavírání těchto smluv rada obce. Obce, které se nacházejí ve správním obvodu obce s rozšířenou působností, uzavírají se souhlasem **krajského úřadu**

veřejnoprávní smlouvu, kde se zavazují orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo její část pro orgány obce, která je účastníkem příslušné smlouvy. To platí i pro obce s rozšířenou působností v rámci jednoho kraje, kde však souhlas uděluje **Ministerstvo vnitra** s předchozím projednáním ústředních správních orgánů. Obsahem tohoto typu smluv **je název všech smluvních obcí, doba trvání smlouvy, definice přenesené působnosti a její rozsah a způsob vyrovnání za převedený výkon přenesené působnosti**. Ve smlouvě je i upravována spisová agenda, která je s výkonem dané působnosti předávána při vzniku i zániku dané smlouvy. Veřejnoprávní smlouvy se považují za platné, dnem kdy nabude rozhodnutí správního orgánu o souhlasu s veřejnoprávní smlouvou právní moci. Takto platné veřejnoprávní smlouvy jsou vyvěšeny a zveřejněny po dobu 15 dnů na úřední desce obce, která je jednou ze smluvních stran, zároveň jsou veřejnoprávní smlouvy zveřejněny ve Věstníku právních předpisů kraje. Je dána povinnost dle správního řádu, aby smlouva byla platná při vzniku, ale i po celou dobu její platnosti. (Koudelka, 2007)

Oprávnění podepisovat smlouvy v obcích náleží dle § 103 zákona o obcích starostovi obce, v případě jeho nepřítomnosti je dle § 104 téhož zákona místostarostovi, který starostu zastupuje. V případě udělování souhlasu, jsou povinny smluvní strany, tzn. obec (obce) požádat o udělení souhlasu, to provede starosta, jakožto zastupující osoba obce navenek. Avšak pokud veřejnoprávní smlouvu či žádost podepisuje místostarosta, je potřeba, aby kromě podpisu bylo uvedeno jeho jméno, příjmení a funkce. (Metodický pokyn Jihomoravského kraje)

3.3.2 Změna obsahu

Změny v obsahu veřejnoprávních smluv jsou řešeny podobným způsobem jako uzavírání těchto smluv. Obsah veřejnoprávní smlouvy lze realizovat pouze na základě písemné dohody smluvních stran vyplývajících ze smlouvy. Avšak v případě udělení souhlasu správního orgánu či třetí osoby při uzavírání veřejnoprávní smlouvy je zapotřebí tohoto souhlasu i při změně obsahu stávající veřejnoprávní smlouvy. V případě udělení souhlasu správním orgánem, správní orgán změněný obsah veřejnoprávní smlouvy je povinen zveřejnit na úřední desce dotyčného správního orgánu. (§ 166, odst. 1, správního řádu).

3.3.3 Řešení sporů a jejich přezkum

Řešením sporů v rámci koordinačních veřejnoprávních smluv se zabývá Ministerstvo vnitra, jestliže jednou ze stran je kraj nebo obec s rozšířenou působností. Dále pak příslušný krajský úřad, je-li smluvní stranou obec, která není obcí s rozšířenou působností. A posledním

orgánem v rámci koordinačních smluv je správní orgán, který je společně nadřízený všem smluvních stran. V rámci subordinačních smluv řeší spory správní orgán, který je tomuto orgánu nadřazen. Smlouvy mezi soukromými osobami řeší správní orgán, jenž vyslovil souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy. (Sládeček, 2013) Sporné řízení je upravováno podle § 141 správního řádu, avšak v případě veřejnoprávních smluv je zde výjimka, kdy v rámci řešení sporů je vydáno rozhodnutí, nelze proti němu podat odvolání či rozklad. (Průcha, 2012)

Veřejnoprávní smlouvy jsou přezkoumávány z **moci úřední** (ex offio), kdy je zkoumán soulad s právními předpisy. V případě soudního přezkumu nebylo vždy patrné, zda se bude posuzovat v rámci civilního či správního soudnictví. To změnilo až nabytí účinnosti nového správního řádu, který jasně vymezil, že přezkum se bude provádět v rámci správního soudnictví. (Sládeček, 2013) Přezkum je řešen v rámci §165 správního řádu. Kterákoli smluvní strana, která není správním orgánem, je oprávněna podat podnět k přezkumnému řízení do 30 dnů, dozví-li se důvod k zahájení přezkumného řízení. V případě zjištění nedostatku v souladu s právními předpisy, je veřejnoprávní smlouva zrušena. Oprávněným správním orgánem řešícím přezkumné řízení je orgán, zabývající se řešením sporů vyplývajících z veřejnoprávních smluv, kteří jsou výše v textu uvedeni.

V rámci výsledku přezkumného řízení či rozhodnutí v rámci řízení v řešení sporů vyplývá, že v obou případech lze za zákonem stanovených pravidel uskutečnit soudní přezkum vůči rozhodnutí, které v těchto případech vydal správní orgán. (Průcha, 2012)

3.3.4 Výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouva, která byla uzavřena v rozporu se zákonem, je neplatná. Nedostatky ve veřejnoprávní smlouvě nelze napravit, tato smlouva nebo její část je vždy nutno zrušit. (Preisler, 2007)

Dle § 166, odst. 2 správního řádu lze vypovědět veřejnoprávní smlouvy pouze písemným způsobem, avšak pouze bylo-li to ve veřejnoprávní smlouvě dohodnuto smluvními stranami a zároveň jestliže byla dohodnuta ve smlouvě výpovědní lhůta.

Zrušení veřejnoprávní smlouvy je upraveno v § 167 správního řádu, kdy smluvní strana podá písemný návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy:

- a) bylo-li to ve veřejnoprávní smlouvě dohodnuto;

- b) změni-li se podstatně poměry, které byly rozhodující pro stanovení obsahu veřejnoprávní smlouvy, a plnění této smlouvy nelze na smluvní straně z tohoto důvodu spravedlivě požadovat;
- c) jestliže se veřejnoprávní smlouva dostala do rozporu s právními předpisy;
- d) z důvodu ochrany veřejného zájmu, nebo;
- e) jestliže vyšly najevo skutečnosti, které existovaly v době uzavírání veřejnoprávní smlouvy a nebyly smluvní straně bez jejího zavinění známy, pokud tato strana prokáže, že by s jejich znalostí veřejnoprávní smlouvu neuzavřela.

Je-li podán návrh na zrušení, veřejnoprávní smlouva je zrušena, souhlasí-li s ní strany uvedené ve smlouvě a dnem zániku smlouvy je den, kdy dostane smluvní strana písemný souhlas se zrušením. V případě, že bylo potřeba k uzavření veřejnoprávní smlouvy souhlasu správního obvodu, je potřeba v takovém případě i jeho souhlasu ke zrušení. Avšak, nesouhlasí-li některá ze smluvních stran, rozhoduje v takovém případě příslušný správní orgán. (§167, odst. 2,3 správního řádu)

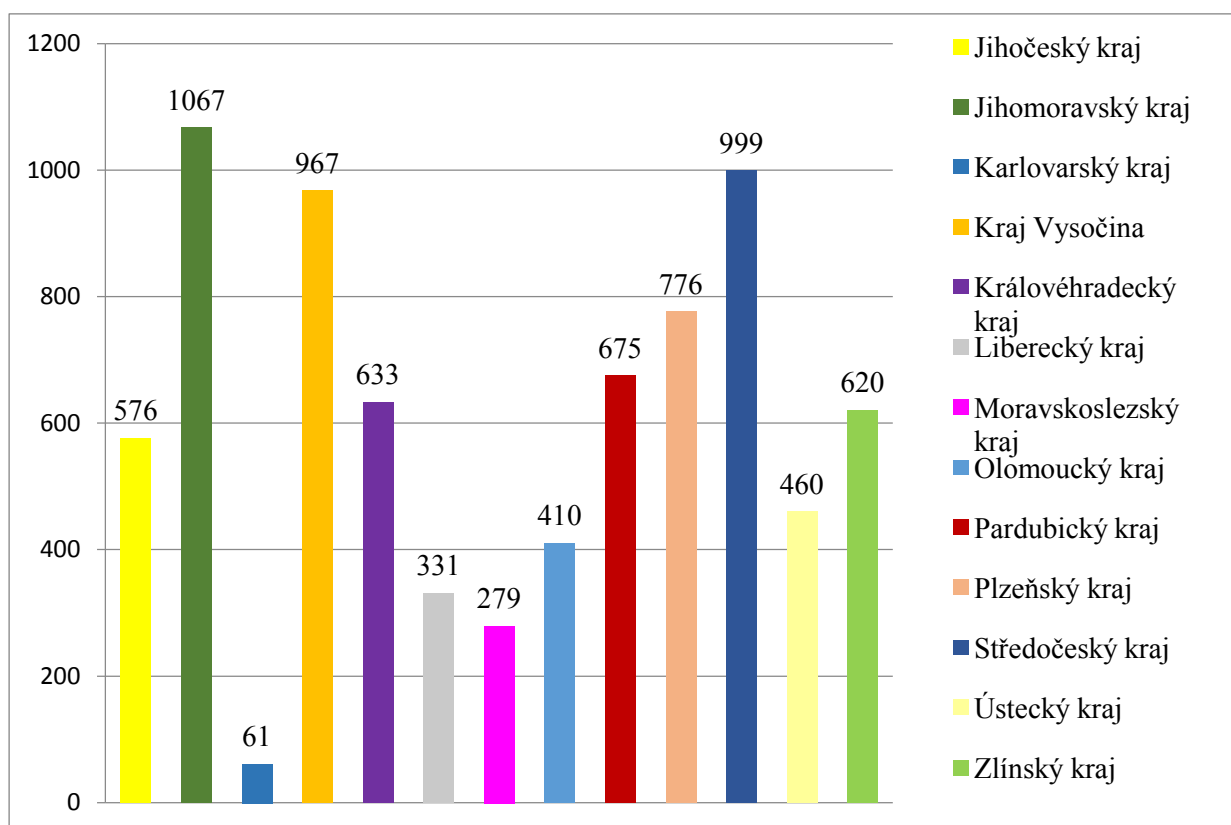
3.4 Harmonizační záměry v oblasti veřejnoprávních smluv

Problematika zlepšování a sjednocování přístupů k uzavírání veřejnoprávních smluv je řešena v rámci SRRVS (strategického rámce rozvoje veřejné správy). Jedním z cílů je **kompletní vylepšení systémů zaměřeného na veřejnoprávní smlouvy**, a to za účelem zpřehlednění výkonu veřejné správy v území. Dalším cílem je **veřejně přístupný systém** veřejnoprávních smluv z postavení občana. U těchto cílů je zásadní zpracování analýzy k danému problému. V této době je realizován druhý cíl, kdy se zpracovává zadání a výběr zpracovatele analýzy. Dokument s analýzou je zpracován pomocí projektu „Zpracování analytických podkladů vycházejících z implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014–2020“. Pomocí této analýzy, která je detailní, se zjistí nevyhovující stav nevyjímaje tvorby kritérií pro fungování systému veřejnoprávních smluv a v neposlední řadě doporučení, kudy směřovat další legislativní postupy. (První evaluační zpráva k plnění Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014–2020)

Obr. 3.1 zobrazuje počet platných veřejnoprávních smluv v ČR rozdělených dle krajů. V rámci České republiky bylo k 1. 1. 2017 uzavřeno celkem 7 854 veřejnoprávních smluv, přičemž nejvíce smluv bylo uzavřeno v kraji Jihomoravském s celkovým počtem 1 067 smluv. Naproti tomu nejméně veřejnoprávních smluv bylo uzavřeno v kraji Karlovarském

s celkovým počtem 61 smluv. Ve Středočeském kraji bylo uzavřeno 999 veřejnoprávních smluv. Největší zástup krajů je s počtem uzavřených smluv kolem 600 smluv, jedná se o kraj Královéhradecký, Pardubický a Zlínský. Z porovnání počtu smluv uzavřených v Moravskoslezském kraji a v Středočeském kraji je patrné, že v Moravskoslezském kraji bylo uzavřeno o 700 smluv méně. To je odůvodnitelné v porovnání s počtem obcí v daných krajích.

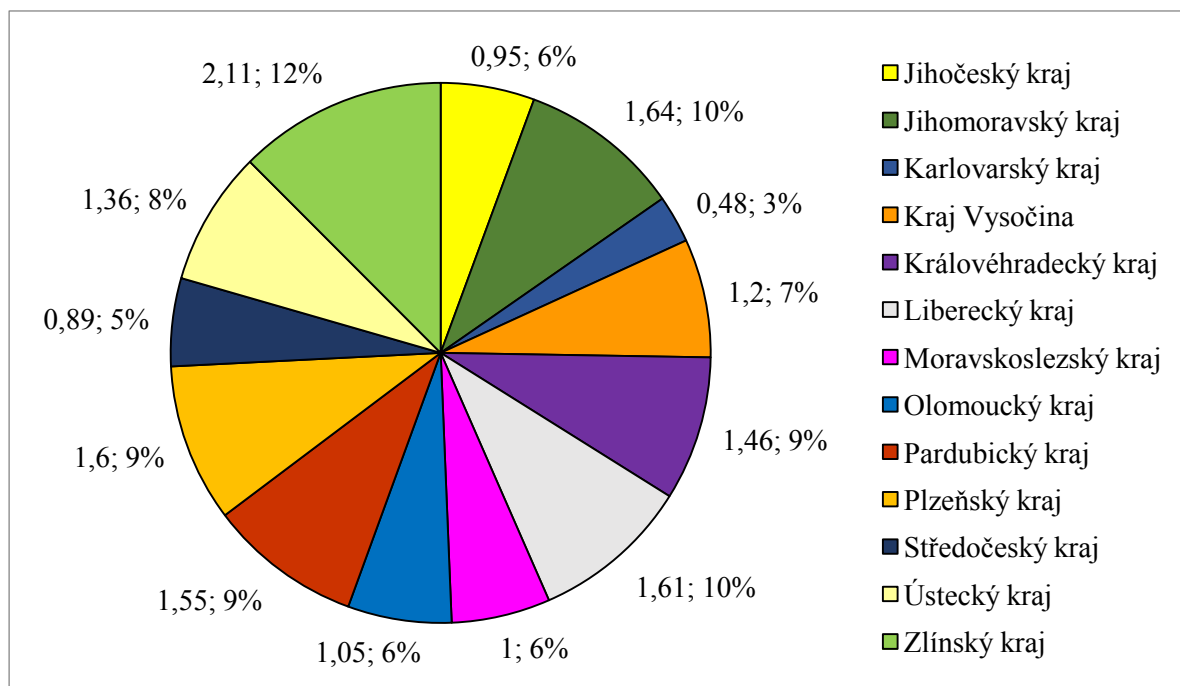
Obr. 3.1 Počet platných veřejnoprávních smluv v České republice k 1. 1. 2017



Zdroj: Ministerstvo vnitra, Dostupnost veřejné správy, [online], vlastní úprava

Oproti tomu Obr. 3.2 zobrazuje přepočet platných uzavřených veřejnoprávních smluv na jednu obec. V přepočtu jsou odečteny obce s rozšířenou působností (205), které většinou mezi sebou veřejnoprávní smlouvy neuzavírají. Největší počet uzavřených veřejnoprávních smluv na jednu obec je v Zlínském kraji, kdy na jednu obec připadají dvě smlouvy. Nejmenší počet veřejnoprávních smluv uzavřených na jednu obec je v kraji Karlovarském, které tvoří 3 % z celkových platných veřejnoprávních smluv. Celkový počet přepočtených smluv na obec v rámci ČR připadá na jednu obec 1,3 veřejnoprávní smlouvy.

Obr.: 3.2 Přepočet platných uzavřených veřejnoprávních smluv na obce dle krajů



Zdroj: Ministerstvo vnitra, dle Obr. 3.1, vlastní úprava

4 ZHODNOCENÍ UPLATNĚNÍ VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV V PODMÍNKÁCH MĚSTA TŘINCE

Zhodnocení uplatnění veřejnoprávních smluv v podmínkách města Třince je realizováno v následujících krocích:

- a) vymezení správního obvodu a charakteristika města Třince s rozšířenou působností;
- b) charakteristika a počet platných veřejnoprávních smluv k 1. 1. 2017 uzavřených městem Třinec;
- c) zhodnocení finančního plnění vyplývajícího z veřejnoprávních smluv.

4.1 Charakteristika samostatné a přenesené působnosti města Třince

O obci Třinec (polsky Trzyniec, německy Trzynietz) se psalo již v roce 1444. Až v roce 1931 bylo obci Třinec přiznáno označení město. Město Třinec (dále také jen Třinec) se nachází na jihovýchodě České republiky v Moravskoslezském kraji v okrese Frýdek-Místek. Třinec, se rozkládá na významném historickém území Těšínského Slezska o celkové rozloze 8 541 ha. Město Třinec s více jak 35 760 obyvateli leží od krajského města Ostravy asi 32 km jihovýchodně. Třincem protéká řeka Olše, prochází jím hlavní mezinárodní dopravní tepny, jako je železniční koridor Bohumín – Žilina a silniční komunikace E 75 – I/11. V Třinci se nachází český výrobce Třinecké železářny, který patří mezi významné české výrobce ocelových produktů.

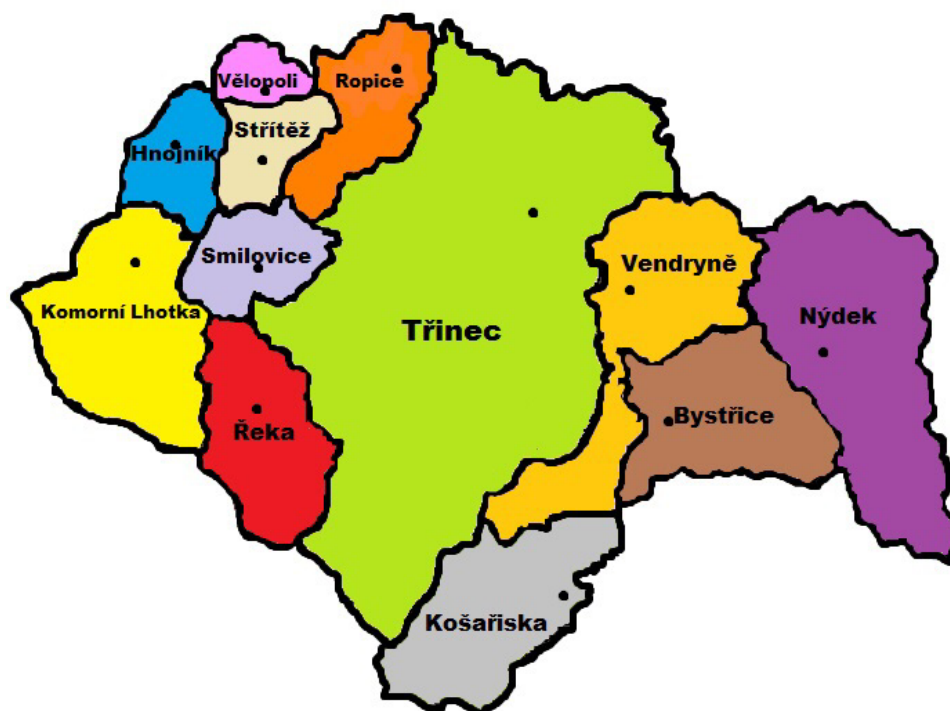
Město Třinec se člení na 13 částí, Dolní Lištná, Guty, Horní Lištná, Kanada, Karpentná, Kojkovice, Konská, Lyžbice, Nebory, Oldřichovice, Osůvky, Staré Město, Tyra. Partnerskými městy Třince jsou města Bielsko-Biala (Polsko) a Žilina (Slovensko).

Město Třinec je obcí s rozšířenou působností a také obcí s pověřeným obecním úřadem. V případě města Třinec je městský úřad tvořen starostkou RNDr. Věrou Palkovskou, 3. místostarosty, tajemníkem a zaměstnanci městského úřadu. Městský úřad je rozdělen na odbory a oddělení jako je interní audit, oddělení právní, oddělení personální a platové, odbor informatiky, odbor školství, kultury a tělovýchovy, odbor ekonomický, odbor investic, odbor stavebního řádu a územního plánování, odbor dopravy, odbor sociálních věcí, odbor správy majetku města, odbor životního prostředí a zemědělství, odbor živnostenský úřad, odbor vnitřních věcí, útvar krizového řízení, kancelář vedení města.

4.1.1 Správní obvod obce s rozšířenou působností: Třinec

Do správního obvodu obce s rozšířenou působností Třinec (ORP Třinec) spadá celkem **12 obcí**, včetně města Třince. Celková rozloha tohoto správního obvodu je 245km². Obr. 4.1 znázorňuje území obcí ORP Třinec, do kterého spadají obce Bystřice, Hnojník, Komorní Lhotka, Košařiska, Nýdek, Ropice, Řeka, Smilovice, Střítež, Třinec, Vělopolí a Vendryně. V mapě jsou i přibližně zaznačeny umístění jednotlivé obecních úřadů každé z obcí.

Obr. 4.1 Správní obvod obce s rozšířenou působností Třinec



Zdroj: trinecko.cz, [online], vlastní úprava
pozn.: tečky znázorňující umístění obecních úřadů v obci

Níže uvedená Tab. 4.1 zahrnuje charakteristiku obcí ORP Třinec, a to dle počtu obyvatel a rozsahu přenesené působnosti, kterou vykonávají. ORP Třinec čítá 54 865 obyvatel. Z tabulky je patrné, že pouze město Třinec je pověřeným obecním úřadem a zároveň obcí s rozšířenou působností. Působnost stavebního úřadu již vykonávají kromě města Třince i obce Bystřice, Hnojník a Nýdek. Matriční problematiku je oprávněno vykonávat město Třinec a obce Bystřice, Hnojník a Nýdek. U zbylých obcí, lze usoudit, že vykonávají základní přenesenou působnost. Tab. 4.1 také zahrnuje hodnoty příspěvků (v Kč) na výkon přenesené působnosti, kterou dané obce obdrží v roce 2017 ze státního rozpočtu. Částka se však u každé obce liší, zejména v druhu přenesené působnosti, kde město Třinec dostává příspěvek jako pověřený obecní úřad, jako stavební úřad tak i za výkon matriky a základní přenesené

působnosti. Částka se odvíjí i od počtu obyvatel v obci. Celková částka činí za všechny obce celkem 43 026 321 Kč, z toho největší část dostává město Třinec, což je pochopitelné v rámci správy, kterou vykonává i s přihlédnutím k počtu obyvatel města Třince. Nejmenší část příspěvků dostává obec Vělopolí, která vykonává pouze základní působnost a má nejmenší počet obyvatel ze všech porovnávaných obcí.

Tab. 4.1 Obec s rozšířenou působností (ORP) Třinec

Název obce	Počet obyvatel	ORP	Přenesená působnost			
			pověřený obecní úřad	stavební úřad	matrika	příspěvek v Kč
Bystřice	5 266	Třinec	×	✓	✓	2 756 818
Hnojník	1 483	Třinec	×	✓	✓	2 105 231
Komorní Lhotka	1 300	Třinec	×	×	×	246 367
Košariska	382	Třinec	×	×	×	73 458
Nýdek	2 036	Třinec	×	✓	✓	951 473
Ropice	1 570	Třinec	×	×	×	269 607
Řeka	537	Třinec	×	×	×	102 932
Smilovice	764	Třinec	×	×	×	145 865
Střítež	1 022	Třinec	×	×	×	194 379
Třinec	35 760	Třinec	✓	✓	✓	35 271 808
Vělopolí	282	Třinec	×	×	×	57 804
Vendryně	4 463	Třinec	×	×	×	823 579
Celkem	54 865	Třinec	1	4	4	43 026 321

Zdroj: Ministerstvo vnitra, Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2017, [online], vlastní úprava

4.2 Platné veřejnoprávní smlouvy města Třince k 1. 1. 2017

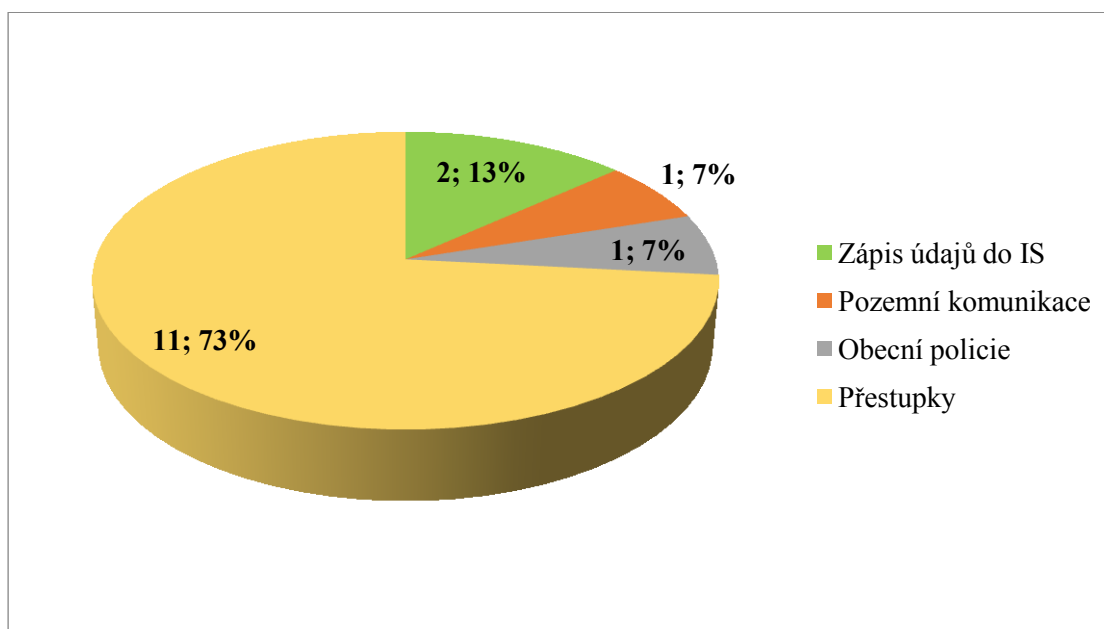
Využití veřejnoprávních smluv v podmínkách obce je zaměřeno na město Třinec. Provedená komparativní analýza smluv zahrnuje platné veřejnoprávní smlouvy i s dodatky a jejich předmět. Časový interval je stanoven od 1. 1. 2003 až do 1. 1. 2017. Všechny analyzované platné veřejnoprávní smlouvy uzavřené městem Třinec jsou použity z Věstníku právních předpisů Moravskoslezského kraje, kde jsou veřejnoprávní smlouvy zveřejňovány.

Město Třinec uzavírá koordinační typ veřejnoprávních smluv, který je nejčastějším typem uzavíraných veřejnoprávních smluv v rámci obcí. Město Třinec uzavřelo od roku 2003 celkem 19 veřejnoprávních smluv a k tomu 15 dodatků. Avšak v této bakalářské práci se zaměřuji pouze na platné uzavřené veřejnoprávní smlouvy. Celkový počet platných

veřejnoprávních smluv uzavřených městem Třinec je 15, přičemž 10 veřejnoprávních smluv má i dodatek.

Město Třinec jak již bylo výše v textu uvedeno má v platnosti 15 veřejnoprávních smluv, které se dají rozdělit dle předmětu, jak znázorňuje Obr. 4.2. Nejvíce veřejnoprávních smluv se zabývá problematikou přestupků, konkrétně je v platnosti 11 veřejnoprávních smluv, které tvoří z celkového počtu uzavřených veřejnoprávních smluv 73 %. Dalším předmětem jsou veřejnoprávní smlouvy zabývající se zápisem do informačního systému (IS), konkrétně jsou to dvě veřejnoprávní smlouvy a posledním jsou veřejnoprávní smlouvy týkající se pozemní komunikace a obecní policie, kde je uzavřeno po jedné smlouvě z každé kategorie.

Obr. 4.2 Předmět platných veřejnoprávních smluv



Zdroj: Věstník právních předpisů Moravskoslezského kraje, platné VS města Třince, [online], vlastní úprava

4.2.1 Charakteristika jednotlivých platných uzavřených veřejnoprávních smluv

První z posuzovaných smluv je veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Košariska, která se týká přenesení působnosti na úseku pozemní komunikace. Tato veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v roce 2016 na dobu neurčitou a předmětem této veřejnoprávní smlouvy je výkon přenesené působnosti na úseku **pozemní komunikace**. V této smlouvě je zakotveno, že náklady na řízení včetně správních poplatků jsou příjmem do rozpočtu města Třince jakožto i výnos z pokut uložených orgánem města Třince. Z této veřejnoprávní smlouvy vyplývá, že město Třinec bude vykonávat tuto přenesenou působnost bezplatně.

Další smlouvou je veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Ropice zabezpečuje **zápis údajů do informačního systému územní identifikace, adres a nemovitostí (IS)**. Předmětem je tudíž zápis do informačního systému. Veřejnoprávní smlouva byla uzavřená v roce 2013 na dobu neurčitou. Z této smlouvy vyplývá, že obec Ropice je povinna poskytnout městu Třinec příspěvek ve výši 1 500 Kč za jeden kalendářní rok spojených s úkony vyplývající ze smlouvy.

Podobnou smlouvu mají uzavřenou mezi sebou i město Třinec a obec Vendryně, kdy předmětem je taktéž zápis údajů do IS. Veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v roce 2013 na dobu neurčitou, avšak oproti předešlé smlouvě je obec Vendryně povinna platit za úkony spojené s výkonem této smlouvy příspěvek městu Třinec ve výši 3 000 Kč za jeden kalendářní rok. Tato větší částka oproti částce v předchozí smlouvě může být odůvodněna větším počtem obyvatel obce Vendryně.

Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Vendryně o **obecní policii**, kdy předmětem této smlouvy je především zajištění výkonu obecní policie na území obce Vendryně, která nemá zřízenou obecní policii jako město Třinec. Z této smlouvy vyplývá, že městská policie bude na území obce Vendryně vykonávat pouze jednu činnost, a to je odchyt toulavých psů a s tím i spojený transport do příslušného zařízení jako jsou útulky pro psy. Úhrada nákladů spojených s odchycem toulavých psů je sjednána dohodou, kdy je určen paušál na odchyt jednoho psa ve výši 1 000 Kč, avšak v případě neúspěšného odchytu psa činí paušál pouze 500 Kč. Veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v roce 2004 na dobu neurčitou. Přílohou této smlouvy je vzor zmocnění strážníka městské policie Třinec. V příloze č. 1 je uvedena jako ukázka tato veřejnoprávní smlouva i se vzorem zmocnění strážníka městské policie Třinec.

Další kategorií jsou smlouvy týkající se **přestupků**. Všechny smlouvy, které uzavřelo město Třinec je podobného charakteru. Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Bystřice. Tato smlouva byla uzavřena v roce 2006 na dobu neurčitou. Předmětem jsou přestupky, kdy jsou přesně vymezeny přestupky, kterých se smlouva týká. Činnosti vyplývající z této smlouvy jsou rozhodování o přestupcích a sankcích, vymáhání pohledávek z nezaplacených pokut, apod. Ze smlouvy je patrné, že správní poplatky vybírané městským úřadem města Třince a výnosy z pokut uložených městským úřadem je příjmem rozpočtu města Třince. Úhradu nákladů spojených s výkonem předmětu smlouvy bude obec Bystřice hradit ze svého rozpočtu příspěvek ve výši 300 Kč za jeden přestupek. Vyúčtování všech příspěvků bude provedeno čtvrtletně.

Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Ropice uzavřenou v roce 2005 s dobou platnosti na dobu neurčitou je smlouva, jejímž předmětem jsou přestupky. Ve výše uvedené veřejnoprávní smlouvě je uvedeno, že správní poplatky a výnos z pokut je příjmem rozpočtu města Třince, stejně je tomu i v případě této smlouvy. Taktéž za jeden přestupek platí příspěvek ve výši 300 Kč, kdy bude poskytován taktéž čtvrtletně. Oproti předešlé smlouvě má tato smlouva dodatek z roku 2005, kde se mění rozsah působnosti výkonu přenesené působnosti v článku II. bodu jedna. Ostatní body smlouvy se nemění.

Ostatní veřejnoprávní smlouvy uzavřené městem Třinec týkající se přestupků jsou podobné jako předešlá veřejnoprávní smlouva, každá z nich má jeden dodatek upravující stejný předmět jako předešlá smlouva. Veřejnoprávní smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou. Správní poplatky a výnosy z pokut jsou příjmem rozpočtu obce Třince, za výkon veřejnoprávní smlouvy náleží městu Třinec příspěvek ve výši 300 Kč za jeden přestupek, který se vyplácí čtvrtletně. Tyto veřejnoprávní smlouvy má uzavřené město Třinec ještě s obcí Komorní Lhotka (smlouva uzavřená v roce 2004, a dodatek uzavřen v roce 2005), obcí Řeka (smlouva uzavřená v roce 2004, dodatek v roce 2005), obcí Smilovice (smlouva uzavřená v roce 2003, dodatek v roce 2005), obcí Střítež (smlouva uzavřena v roce 2003, dodatek v roce 2006), obcí Nýdek (smlouva uzavřena v roce 2003, dodatek v roce 2005), obcí Košariska (smlouva uzavřena v roce 2003, dodatek 2005), obcí Hnojník (smlouva uzavřena v roce 2003, dodatek 2005), obcí Vendryně (smlouva uzavřená v roce 2003, dodatek 2005), obcí Vělopolí (smlouva uzavřena v roce 2003, dodatek v roce 2005). Z těchto smluv vyplývá, že ve skutečnosti jsou uzavírány obdobné smlouvy, avšak s obměnou smluvní strany. Souhrnný přehled platných uzavřených veřejnoprávních smluv, je uveden v příloze č. 2, kde je zobrazena Tab. 4.2, ze které lze vyčíst, rok uzavření veřejnoprávní smlouvy, předmět smlouvy, obec, která předává část své působnosti na jinou obec, obec, která přijímá část působnosti za jinou obec. Dále dobu, po kterou je smlouva uzavřena, dodatek, zda byl uzavřen a finanční plnění.

4.2.2 Finanční plnění vyplývající z platných veřejnoprávních smluv města Třince

Tab. 4.3 zobrazuje finanční plnění z uzavřených veřejnoprávních smluv, přičemž je uveden název obce, počet veřejnoprávních smluv uzavřených s městem Třinec a typ plnění úhrady nákladů vyplývajících z veřejnoprávních smluv. Typy plnění jsou rozčleněny na paušál, za úkon nebo jiný typ. Paušální částku platí obec Ropice v rámci veřejnoprávní smlouvy vztahující se k zápisu údajů do informačního systému, další obcí platící paušální částku je obec Vendryně. Tato paušální částka je 3 000 Kč plynoucí z veřejnoprávní smlouvy vztahující

se k zápisu údajů do informačního systému. Celkově z uvedených veřejnoprávních smluv plyne městu Třinec 4 500 Kč. V rámci veřejnoprávních smluv, jenž se hradí náklady za úkon, tak lze považovat, že každá obec platí za jeden přestupek v rámci veřejnoprávních smluv týkající se přestupků částku 300 Kč. Obec Vendryně však má uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o obecní policii, kdy za jeden úspěšný odchyt psů si účtuje 1 000 Kč, v případě neúspěšného odchyty poté částku 500 Kč. Celkovou částku za úkon tvoří částka ve výši 4 800 Kč. Posledním typem plnění je jiný typ, do kterého je zařazeno plnění bezplatné. Toto plnění bezplatné je uzavřeno pouze s obcí Košařiska v rámci veřejnoprávní smlouvy o pozemní komunikaci. Celková částka za všechny plnění je částka 9 300 Kč.

Tab. 4.3 Finanční plnění z uzavřených veřejnoprávních smluv

Název obce	Počet uzavřených VS	Typ plnění v Kč		
		paušál	za úkon	jiný typ
Bystřice	1	-	300	-
Hnojník	1	-	300	-
Komorní Lhotka	1	-	300	-
Košařiska	2	-	300	bezplatně
Nýdek	1	-	300	-
Ropice	2	1 500	300	-
Řeka	1	-	300	-
Smilovice	1	-	300	-
Střítež	1	-	300	-
Vělopoli	3	-	300	-
Vendryně	1	3 000	1 800	-
Celkem	15	4 500	4 800	0

Zdroj: Věstník právních předpisů Moravskoslezského kraje, [online], vlastní úprava

4.3 Shrnutí

Na základě získaných poznatků z analýzy uplatňování veřejnoprávních smluv v podmínkách města Třince lze konstatovat, že veřejnoprávní smlouvy byly nejvíce uzavírány v roce 2003, poté se jejich počet v uzavírání snížil. Z celkového počtu 15 platných veřejnoprávních smluv k 1. 1. 2017 tvoří nejvyšší podíl ve výši 73 % veřejnoprávní smlouvy na úseku přestupků. Veřejnoprávní smlouvy zabývající se přestupky vyvolávají otázku, zda není potřebné novelizovat zákon o přestupcích (zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů) ve smyslu zrušení projednávání určitých typů přestupků na úrovni obcí, které

nejsou obcí s pověřeným obecním úřadem. Současná situace, jak rovněž uvádí Analýza aktuálního stavu veřejné správy, poukazuje na zvýšený výskyt veřejnoprávních smluv týkající se přestupků, vytváří v podobě veřejnoprávních smluv nápravný nástroj, který sanuje vzniklé legislativní nedostatky a z nich vzniklé praktické problémy, které dopadají na ty nejmenší obce. Tyto obce nedisponují vhodnými a dostatečnými personálními zdroji a dalšími prostředky pro plnění úkolů, které jim zákon ukládá. Analýza poukazuje na skutečnost, že výkon přestupkové agendy je vykonáván v rámci veřejnoprávních smluv na jiné úrovni veřejné správy, než stanovuje zákon o přestupcích. Z analýzy vyplývá, že veřejnoprávní smlouvy by měly být uzavírány primárně na dobu určitou pro řešení dočasných situací obcí. Za vhodné by bylo snížit počet platných uzavřených koordinačních smluv, kterých je uzavřeno nejvíce a které způsobují nepřehlednost v činnostech veřejné správy. K dosažení, jak je uvedeno v analýze lze dojít průběžnou novelizací zvláštních zákonů.

Město Třinec primárně používá koordinační smlouvy, aby bylo zajištěno plnění povinností a úkolů v otázkách, které zejména menší obce nemohou zvládat vlastními silami. Další otázkou je i fakt, že všechny obce dostávají na výkon veřejné správy státní příspěvek, přičemž nelze z konstrukce tohoto příspěvku odvodit částku, která připadá na zabezpečení přestupků či dalších agend státní správy.

5 ZÁVĚR

Po dlouhou dobu neexistoval v našem právním řádě žádný ucelený právní předpis, který by obecně upravoval institut veřejnoprávních smluv. O veřejnoprávních smlouvách se zmiňovaly, již různé právní normy např. zákon o obcích, avšak obecná právní úprava zde nebyla. To se změnilo až zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, který nabyl účinnosti 1. 1. 2006. Tento zákon se stal klíčovým zákonem v rámci institutu veřejnoprávních smluv.

Bakalářská práce se zabývala veřejnoprávními smlouvami v podmínkách správního obvodu ORP Třince. Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit stav, strukturu, smluvní zajištění a plnění vyplývající z veřejnoprávních smluv mezi městem Třinec a obcemi spadající do jeho správního obvodu k 1. 1. 2017

Na základě komparativní analýzy bylo zjištěno, že město Třinec má uzavřeno k 1. 1. 2017 celkem 15 platných veřejnoprávních smluv, přičemž u deseti veřejnoprávních smluv je i dodatek ke smlouvě. Jejich předmětem byly nejčastěji přestupky, dále pak zápis do informačních systémů, o pozemních komunikacích a jako poslední byla veřejnoprávní smlouva o obecní policii. Lze říci, že město Třinec kopíruje obecný trend uzavírání veřejnoprávních obcí koordinačních, který je v České republice nejrozšířenějším druhem uzavíraných veřejnoprávních smluv v rámci obcí.

Veřejnoprávní smlouvy jsou jedním z prostředků přenesení určité části správy na jinou obec. Obce převádějí část své správy nejčastěji na obce s rozšířenou působností. Zde se nabízí otázka, zda je rozumné, aby stát přenášel úkoly státní správy zejména na malé obce do 200 obyvatel, které jsou nad jejich personální, technické i finanční možnosti. Malé obce ročně neřeší tolik přestupků jako je tomu u větších obcí a tudíž je pochopitelné, že je pro ně výhodnější uzavřít veřejnoprávní smlouvu s větší obcí. Možným řešením by mohlo být zákonné delegování správy např. v rámci zmíněných přestupků, přímo na obce s rozšířenou působností, kteří disponují vhodným personálním, technickým a materiálním zázemím.

Seznam použitých zdrojů

Knižní publikace

- [1] HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 8. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012, 826 s. ISBN 978-80-7179-254-3.
- [2] HENDRYCH, Dušan. *Správní věda: teorie veřejné správy*. 3., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009, 231 s. ISBN 978-80-7357-458-1.
- [3] HENDRYCH, Dušan. *Správní věda: teorie veřejné správy*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 242 s. ISBN 978-80-7478-561-0.
- [4] KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007, 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
- [5] PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 642 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
- [6] PRŮCHA, Petr. *Místní správa*. Brno: Masarykova univerzita, 2011, 276 s. ISBN 978-80-210-5590-2.
- [7] PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012, 427 s. ISBN 978-80-7239-281-0.
- [8] SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, 497s. ISBN 978-80-7478-002-8.
- [9] VRABKOVÁ, Iveta. *Veřejná správa*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2016, 115 s. ISBN 978-80-248-3988-2.

Legislativní předpisy

- [10] Zákon č. 1/1993 Sb. ze dne 16. 12. 1992 Ústava České republiky, v platném znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 1, s. 15. Dostupný také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- [11] Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1737-1764. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

- [12] Zákon č. 500/2004 Sb. z dne 24. června 2004 správní řád, ve znění pozdějších předpisů, In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 174, s. 9782-9827. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [13] Zákon č. 250 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 73, s. 3557-3567. Dostupný také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [14] Vyhláška Ministerstva financí č. 323 ze dne 2. července 2002 o rozpočtové skladbě, v platném znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 118, s. 6909-6966. Dostupný také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=323/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

Internetové zdroje

- [15] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, *Metodické poznámky*. [online]. [cit. 2017-01-23]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/32846225/13005716m.pdf/8649e94a-5fac-4617-8863-8beac532079f?version=1.0>
- [16] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, *Malý lexikon obcí České republiky - 2016*. [online]. [cit. 2017-01-18]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/maly-lexikon-obci-ceske-republiky-2016>
- [17] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2016*. [online]. [cit. 2016-12-05]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-prispevek-na-vykon-statni-spravy-pro-rok-2016.aspx>
- [18] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2017*. [online]. [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-pro-rok-2017.aspx>
- [19] MINISTERSTVO VNITRA, *Dostupnost veřejné správy: Veřejnoprávní smlouvy v ČR*. [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/dostupnost-verejne-spravy.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>
- [20] MINISTERSTVO VNITRA, *Analýza aktuálního stavu veřejné správy*. [online]. [cit. 2017-03-08]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/analiza-aktualniho-stavu-verejne-spravy.aspx>
- [21] MINISTERSTVO VNITRA, *Publikace: První evaluační zpráva k plnění Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014–2020 (SRRVŠ)*. [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/verejna-sprava-publikace.aspx>

- [22] MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ, *Věstník právních předpisů Moravskoslezského kraje*. www.msk.cz [online]. [cit. 2017-03-08]. Dostupné z: http://www.msk.cz/cz/verejna_sprava/vestnik-pravnich-predpisu-moravskoslezskeho-kraje-41838
- [23] PREISLER, P. *Veřejnoprávní smlouvy*, www.JURISTIC.CZ, [online]. 2007 [cit. 2017-03-23]. Dostupné z: <http://spravni.juristic.cz/610095/clanek/spravni2.html>
- [24] OFICIÁLNÍ WEBOVÉ STRÁNKY MĚSTA TŘINEC, [online], *Základní informace*. [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: https://www.trinecko.cz/mesto/?id=zakladni_informace
- [25] OFICIÁLNÍ WEBOVÉ STRÁNKY MĚSTA TŘINEC, [online], *Správní obvod*. [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: https://www.trinecko.cz/mesto/?id=spravni_obvod

Seznam zkratk

ORP – Obec s rozšířenou působností

ČR – Česká republika

IS – Informační systém územní identifikace, adres a nemovitostí

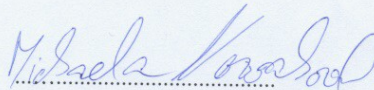
VS – Veřejnoprávní smlouva

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 5. května 2017



jméno a příjmení student

Seznam příloh

- Příloha č. 1 Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Vendryně o
 obecní policii
- Příloha č. 2 Souhrnný přehled platných veřejnoprávních smluv uzavřených městem Třinec
 k 1. 1. 2017

Přílohy

Příloha č. 1

Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Vendryně o obecní policii

Strana 219

Věstník právních předpisů Moravskoslezského kraje

Částka 6/2004

69/VS/2004

*Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Třinec a obcí Vendryně
– výkon agendy městské policie*

*Rozhodnutí, č. j. POR/928/04/Tyl, kterým Krajský úřad Moravskoslezského kraje udělil souhlas
s uzavřením této smlouvy, nabylo právní moci dne 29. 5. 2004.*

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA **uzavřená mezi městem Třinec a obcí Vendryně**

Na základě usnesení 7. zasedání Zastupitelstva města Třince ze dne 24.2.2004 a usnesení 10. zasedání Zastupitelstva obce Vendryně č. 10/4.6 ze dne 26.2.2004, uzavírají níže uvedené strany v souladu s ust. § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 66c až 66e zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů tuto

veřejnoprávní smlouvu o výkonu některých činností obecní policie

I.

Smluvní strany

Město Třinec

zastoupené starostou města Ing. Igorem Petrovem
Jablunkovská 160, 739 61 Třinec
IČ: 00297 313
Bankovní spojení: KB a.s., exp. Třinec
číslo účtu: 1621-781/0100

„

Obec Vendryně

zastoupená starostou obce Ing. Rudolfem Bilkem
Vendryně 500, 739 94
IČ: 63026112
Bankovní spojení: ČS a.s., pobočka Třinec
číslo účtu: 1682038309/0800

II.

Předmět smlouvy

1. Předmětem této veřejnoprávní smlouvy je úprava vzájemných vztahů, práv a povinností smluvních stran při výkonu níže sjednaných činností obecní policie na území jiné obce, která obecní policii nezřídila
2. Město Třinec (dále jen „město“) jako zřizovatel Městské policie v Třinci (dále jen „městská policie“) se zavazuje zajistit výkon některých níže sjednaných činností městské policie na území obce Vendryně (dále jen „obec“), která nemá obecní policii zřízenou.
3. Obec se zavazuje zaplatit za níže sjednaných podmínek městu úhradu nákladů spojených s výkonem některých činností obecní policie městskou policií na jejím území.

III.**Smluvní rozsah úkolů a související ustanovení**

1. Městská policie bude na území obce vykonávat pouze jednu činnost, a to odchyt toulavých psů a jejich transport do příslušného zařízení (útulku) ve smyslu ust. § 42 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.
2. Město prohlašuje, že k plnění činností dle odstavce 1 tohoto článku smlouvy jsou strážníci městské policie, kteří budou tuto činnost provádět, řádně vyškoleni a jsou držiteli příslušného povolení k této činnosti.
3. Obec prohlašuje, že na jejím území je volné pobíhání psů zakázáno obecně závaznou vyhláškou. Úplné a aktuální znění této obecně závazné vyhlášky předá obec městské policii nejpozději v den nabytí platnosti této smlouvy.
4. Městská policie provede výjezd k odchytu toulavého psa pouze na základě osobního či telefonického podnětu kontaktní osoby obce. Kontaktní osobou obce je mimo starosty obce také pracovník obecního úřadu pověřený starostou.
5. Činnost podle odstavce 1 tohoto článku smlouvy bude plněna vždy dvoučlennými motorizovanými hlídkami městské policie, přičemž minimálně jeden člen hlídky bude mít příslušné oprávnění pro tuto činnost.
6. Obec se zavazuje vydat ke dni, kdy tato smlouva nabude platnosti, každému strážníkovi městské policie zmocnění, kterým bude strážník prokazovat oprávněnost výkonu pravomoci na území obce ve shora uvedeném rozsahu, dle vzoru uvedeného v příloze č. 1 k této smlouvě.
7. Obec se dále zavazuje předat městské policii ke dni, kdy tato smlouva nabude platnosti, aktuální, přesnou a přehlednou mapu obce s vyznačenými čísly popisnými jednotlivých domů. Dokud nebude tato podmínka splněna, nezačne MěP Třinec plnit úkoly vyplývající z této smlouvy.
8. Obec je povinna zajistit předem pobyt odchyceného psa v příslušném zařízení (útulku). Pokud tato situace neumožní (nutnost rychlého zákroku), je obec povinna zajistit poukazování všech nákladů spojených s pobytem odchyceného psa v útulku na své jméno. V případě, že nebude zajištěno umístění odchyceného psa v příslušném zařízení (útulku) odpovídajícím platné legislativě ve veterinární oblasti, je strážník městské policie oprávněn odmítnout provedení odchytu psa.

IV.**Úhrada nákladů**

1. Náklady spojené s výkonem sjednaných činností městské policie na území obce nese obec a zavazuje se ho hradit v souladu s následujícími ustanoveními tohoto článku smlouvy.
2. Úhrada nákladů je sjednána dohodou smluvních stran. Paušální náklady na odchyt jednoho psa činí 1000,- Kč, a v případě neúspěšného odchytu psa činí paušální náklady 500,- Kč.
3. Město bude náklady spojené s výkonem sjednaných činností městské policie obci vyúčtovávat a fakturovat vždy do 20. dne každého kalendářního měsíce za předchozí kalendářní měsíc. Faktura bude mít veškeré náležitosti řádného daňového a účetního dokladu. Ve faktuře bude uveden počet úspěšných a neúspěšných odchytů psů.
4. Obec se zavazuje uhradit fakturované náklady vždy bezhotovostním převodem ve prospěch bankovního účtu města uvedeného v záhlaví této smlouvy, a to nejpozději ve lhůtě splatnosti 14-ti dnů ode dne doručení faktury obci.
5. V případě prodloužení s úhradou nákladů ve vyfakturované výši je obec povinna zaplatit městu úrok z prodlení dle platné právní úpravy.

V.**Doba trvání smlouvy**

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou jednoho kalendářního měsíce. Výpovědní lhůta počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně. Smlouvu je možno vypovědět kdykoliv i bez udání důvodu výpovědi, vždy ale pouze písemnou formou.
2. Smluvní strany se mohou také na ukončení platnosti smlouvy kdykoliv dohodnout.

VI.**Závěrečná ustanovení**

1. Smluvní strany zveřejní tuto veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních (městských) úřadů po dobu nejméně 15-ti dnů a zašlou ji Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje ke zveřejnění ve Věstníku právních předpisů Moravskoslezského kraje.
2. Po dobu platnosti této veřejnoprávní smlouvy vyvěsí smluvní strany na úředních deskách svých obecních (městských) úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejích předmětu.
3. Tato smlouva je uzavřena a nabývá platnosti dnem, kdy nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy. Dnem 1.6.2004 tato smlouva nabývá účinnosti.
4. Činnosti dle předchozích ustanovení této smlouvy bude městská policie vykonávat počínaje prvním dnem účinnosti smlouvy.
5. Nejpozději před nabytím účinnosti této smlouvy seznámí obec Vendryně MěP Třinec se jménem a kontaktem na příslušného veterináře, se kterým má uzavřenou smlouvu.
6. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení a třetí vyhotovení smlouvy obdrží Krajský úřad Moravskoslezského kraje spolu se žádostí o souhlas s uzavřením této veřejnoprávní smlouvy.
7. Přílohu č. 2 této smlouvy tvoří výpisy z usnesení obou smluvních stran, citovaná v preambuli této smlouvy a přílohu č.3 tvoří pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy.

V Třinci dne 15.3.2004

Ing. Rudolf Bilko, v. r.
starosta obce Vendryně

Ing. Igor Petrov, v. r.
starosta města Třinec

Příloha č. 1

k veřejnoprávní smlouvě o výkonu některých úkolů obecní policie uzavřené mezi městem Třinec a obcí Vendryně.

VZOR ZMOCNĚNÍ STRÁŽNÍKA MĚSTSKÉ POLICIE TŘINEC

Revers:

Obec Vendryně	
Tímto zmocněním prokazuje strážník Městské policie Třinec oprávněnost výkonu pravomoci obecní policie na území obce Vendryně při odchytu toulavých psů.	
Datum:	Podpis starosty:
Razítko:	

Avers:

Jméno:
Příjmení:
Služební číslo strážníka:

Příloha č. 2

Tab. 4.2 Souhrnný přehled platných veřejnoprávních smluv uzavřených městem Třinec k 1. 1. 2017

Rok uzavření	Předmět smlouvy	Obec přijímající	Obec předávající	Doba trvání	Dodatek	Způsob platby
2016	pozemní komunikace	Třinec	Košařiska	neurčito	Ne	bezplatně
2013	zápis údajů do IS	Třinec	Ropice	neurčito	Ne	paušál
2013	zápis údajů do IS	Třinec	Vendryně	neurčito	Ne	paušál
2006	přestupky	Třinec	Bystřice	neurčito	Ne	případ
2005	přestupky	Třinec	Ropice	neurčito	Ano	případ
2004	přestupky	Třinec	Komorní Lhotka	neurčito	Ano	případ
2004	přestupky	Třinec	Řeka	neurčito	Ano	případ
2004	obecní policie	Třinec	Vendryně	neurčito	Ne	případ
2003	přestupky	Třinec	Hnojník	neurčito	Ano	případ
2003	přestupky	Třinec	Košařiska	neurčito	Ano	případ
2003	přestupky	Třinec	Nýdek	neurčito	Ano	případ
2003	přestupky	Třinec	Smilovice	neurčito	Ano	případ
2003	přestupky	Třinec	Střítěž	neurčito	Ano	případ
2003	přestupky	Třinec	Vělopoli	neurčito	Ano	případ
2003	přestupky	Třinec	Vendryně	neurčito	Ano	případ

Zdroj: Věstník právních předpisů Moravskoslezského kraje, [online], vlastní zpracování